



OKRESNÁ PROKURATÚRA POVAŽSKÁ BYSTRICA
L. Štúra 1, 017 01 Považská Bystrica 1

Číslo: Pv 613/18/3306-52
EEČ: 2-26-94-2018

Považská Bystrica 28.11.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno b, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Považská Bystrica

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
XXXXX

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno b, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v rodinnom dome v XXXXX, časť XXXXX, XXXXX XXXXX, v období od presne nezisteného dňa mesiaca august 2014 do 14.8.2018, pod vplyvom alkoholu, týral svoju manželku XXXXX, s ktorou žije v spoločnej domácnosti tak, že:

dennodenne jej vulgárne nadával, asi 5x za uvedené obdobie sa jej vyhrážal zabitím, že sa nedožije rána a vyhodí ju cez zatvorené okno, slovne ju vyhadzoval z domu 2-3x do mesiaca s tým, že to je jeho dom aj pozemok, vykrikoval, aby vypadla, asi 4x za uvedené obdobie ju násilne vyviedol pred vstupné dvere domu a tieto za sebou zamkol, dvakrát mesačne za posledného polroka ju bezdôvodne chytil za ramená a udrel päťou alebo jej dal otvorenou dlaňou facku, keď sedela v kresle v obývačke a pozerala televízor, asi 2x za týždeň ju nadvihol s kreslom s vulgarizmami, že čo tam vysesdáva, asi 1x za týždeň v izbe kde spáva, jej rozsvietil svetlo, pričom aj ňou zatriasol so slovami či spí, čo ju budilo, takmer pravidelne v sobotu okolo 06.00 h ju budieval a pýtal od nej peniaze na alkohol,

v presne nezistenom dni v mesiaci apríl 2018, v kuchyni rodinného domu, jej bezdôvodne vulgárne nadával a keď ho ignorovala, začal otvárať zásuvku kuchynskej linky, kde sa nachádzajú nože, pričom jej povedal, že keď vyberie nôž, tak ju s ním prepichne, po čom však XXXXX zásuvku pribuchla, pričom obv. XXXXX si ruku stihol zo zásuvky vybrať avšak bez noža, po čom len oplzlo nadával a odišiel do obývačky,

v presne nezistený deň v mesiaci máj 2018, po tom ako pošk. XXXXX našla v skrini v pivnici rodinného domu víno, tzv. čučo, ktoré si tam obv. XXXXX ukryl, po tom ako toto oznámila synovi XXXXX ktorý následne víno vylieval, prišiel za nimi aj obv. XXXXX, ktorý zobral do ruky sekeru opretú o garážové dvere, pričom na manželku vykrikoval, že čo tam snorí a vyhrážal sa jej, že jej tou sekerou utne hlavu a rozmetá ju po medzi,

dňa 14.08.2018 okolo 19.00 h obv. XXXXX, pod vplyvom alkoholu, po vzájomnej hádke vulgárne urážal manželku XXXXX, následne vybehol za ňou na poschodie rodinného domu, kde ju odzadu chytil obidvoma rukami v oblasti krku a kymácal ňou zo strany na stranu, a po tom ako sa mu vyšmykla a ušla, na prízemí domu ju dobehol a opäť chytil oboma rukami v oblasti krku, jednou rukou ju držal a druhou rukou otvoril vstupné dvere domu a manželku vysotil von, po čom dvere zamkol,

príčom takýmto konaním obv. XXXXX spôsoboval svojej manželke XXXXX neustále fyzické a psychické utrpenie,

Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy, pracovisko XXXXX,

pretože výsledky vyšetrovania preukázali, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX uznesením ČVS:ORP-XXXXX-VYS-PB-2018 zo dňa 15.08.2018 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie vo veci zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, b/, ods. 3 písm. d/ Tr. zákona s poukázaním na ustanovenie § 138 písm. b/ Tr. zákona.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX uznesením ČVS:ORP-XXXXX-VYS-PB-2018 zo dňa 17.08.2018 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, b/, ods. 3 písm. d/ Tr. zákona s poukázaním na ustanovenie § 138 písm. b/ Tr. zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti daného uznesenia.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na postúpenie veci.

Preskúmala som vyšetrovací spis na vec sa vzťahujúci, v ktorom sú zhromaždené všetky dôkazy zabezpečené v priebehu vyšetrovania za účelom náležite zisteného skutkového stavu v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie v zmysle § 2 ods. 10 Tr. poriadku.

Po tom, ako som starostlivo zvažila všetky okolnosti prípadu, jednotlivu i v ich

súhrne podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku, dospela som k záveru, že konanie obv. XXXXX nenapĺňa znaky trestného činu, ale možno ho posúdiť ako priestupok.

V priebehu vyšetrovania boli ku skutku vypočutí - obv. XXXXX, pošk. XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený znalecký posudok PhDr. Andreja Franeka, znalca z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých, znalecký posudok MUDr. Stanislava Hastíka, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria ako i správy na obvineného.

XXXXX pri svojich výpovediach využil svoje právo a k veci odmietol vypovedať. Uviedol iba toľko, že svoju manželku XXXXX netýral.

Svedkyňa - poškodená XXXXX ku skutku viackrát vypovedala, pričom svoje výpovede voči obvinenému XXXXX postupne zmierňovala.

Vo svojej výpovedi zo dňa 17.08.2018 uviedla, že s XXXXX sú manželmi 37 rokov. V spoločnej domácnosti s nimi býva už len najmladší syn XXXXX. Manžel za posledné 4 roky často požíval alkohol a pod jeho vplyvom sa stal agresívnym. Všetko vyvrcholilo dňa 14.08.2018, kedy na manžela podala trestné oznámenie. V uvedený deň, keď sa vrátila okolo 19.00 h domov, po chvíli prišiel za ňou a začal jej vulgárne nadávať. Povedala mu, aby prestal, lebo zavolá synom, aby s ním prišli spraviť poriadky. Nakoľko neprestal, išla na poschodie, kde však za ňou manžel vybehol, zdrapil ju za krk odzadu a triasol s ňou ako nepričetný, pričom jej stále nadával. Utekla mu a bežala dolu, manžel ju dobehol a znova ju zdrapil za krk a vysotil ju von z domu. Po tomto zavolala synom a následne spoločne odišli na políciu do Púchova podať oznámenie. Dodala, že takto sa ku nej manžel správa asi od augusta 2014, kedy je na ňu, keď je sama doma a keď on má vypité, zlý, opakovane jej bezdôvodne denne vulgárne nadáva. Tiež sa jej vyhráža zabitím, že ju vyhodí z chalupy aj cez zavreté okno, že nedožije do rána, že rozmýšľa o tom ako sa jej má zbaviť, že pustí plyn a vyletia hore komínom. K fyzickému napádaniu uviedla, že k tomuto dochádza napr. tak, že keď sedí na fotelke a chce si odpočinúť, príde ku nej a škaredo jej nadáva, vykrikuje, že čo sedí, nech ide niečo robiť a tiež ju nadvihuje aj s tou fotelkou. Raz sa stalo aj to, že tá fotelka spadla aj s ňou, teda ju prekotil na zem. Tiež jej viackrát dal facku, manžel jej dal facky viackrát, za tie posledné 4 roky to mohlo byť tak 3-4 krát, vždy to bola len jedna facka alebo jeden úder tam, kam dočiahol. Keď mu povie, že zavolá synom, tak sa zľakne a druhú facku jej už nedá a ide preč. Raz od neho dostala aj úder päťou, ale taktiež si presne nespomenie kedy. Jednalo sa o úder päťou do tváre. Asi pred 3 mesiacmi sa stalo, že keď syn XXXXX bol na dvore a opravoval kamarátovi auto, ona bola v pivnici, kde našla v skrini víno, tzv. čučo, ktoré si tam manžel ukryl. Zakričala na XXXXX aby sa išiel pozrieť, čo tatkovi našla a syn ho zobral a začal ho vylievať. Toto manžel započul, pribehol za nimi do pivnice a keď videl, ako syn vylieva víno, zobral do ruky sekeru, ktorá bola opretá o garážové dvere a so sekerou v ruke jej povedal, že čo snorí po garáži, že jej usekne hlavu a rozmetá a porozhadzuje ju po medzi. Keď to XXXXX videl, pribehol k otcovi a sekeru mu vytrhol z rúk. XXXXX tiež uviedla, že manžel ju budí zo spánku, takmer pravidelne v sobotu okolo 06.00 h ju budí, zatrasie jej rukou a pýta si od nej peniaze na pivo, chce aby vstala a dala mu peniaze. Z konkrétnych skutkov čo sa udialo si spomína, že asi pred 4 mesiacmi bola v kuchyni, pričom pre niečo jej hnusne nadával a následne začal otvárať šuflík

v kuchynskej linke, kde sú nože a povedal, že ak chytí ten nôž do ruky, tak ju s ním prepichne, avšak šuflík mu pribuchla a on nadávajúc odišiel do obývačky. Dodala, že síce sa manžela v minulosti bála, ale vedela sa mu aj vzoprieť, avšak od posledného skutku má z neho naozaj strach. Dodala, že jeho vulgarizmy boli takmer dennodenne, pričom čo sa týka vyhrážok ako by sa jej zbavil, že ju vyhodí z domu, že tam nemá čo robiť a býva v jeho dome a na jeho pozemku sú tak 1-2 krát do týždne, vyhrážky zabitím za posledného polroka boli častejšie, fyzické napádania, facky boli za celé 4 roky asi dve, avšak vyhrážal sa jej tým, že či chce nejakú schytať. Dodala, že fyzické poškodenie zdravia z jeho konania nemala, avšak má z neho stresy, už keď ide z roboty je v strese, v akom stave ho doma nájde. Za celé obdobie raz volala políciu ona a dvakrát synovia. Na lekárskom ošetrení bola len raz, a to po tom ako ju 14.08.2018 fyzicky napadol. Taktiež uviedla, že ju strašne urážajú manželove vulgárne urážky a vyhrážky. Na záver dodala, že manželovi sa aj vedela postaviť, vzoprieť. Asi 2x sa stalo, že keď jej škaredo nadával, tak mu dala facku. Na záver dodala, že by chcela docieľiť, aby manžel išiel na protialkoholické liečenie, to je všetko, nerada by aby išiel sedieť do basy, len aby sa išiel liečiť.

Následne pošk. XXXXX vypovedala aj dňa 06.09.2018, kedy uviedla, že dôvodom na podanie trestného oznámenia bol manželov alkohol a aj jeho hrubé správanie. Konkretizovala, že hrubé manželove správanie trvalo približne pol roka dozadu, teda odvtedy čo začal piť čučo. Tohto posledného polroka sa manželovo správanie stupňovalo, išlo to k horšiemu s tým pitím, pričom hranicou na oznámenie boli nadávky a vyhrážky z manželovej strany ako aj to, že mu vravela, prečo sa neprezlečie, prečo chodí ako vagabund. Uviedla, že pokiaľ je manžel triezvy, nemá z neho strach, nemá z neho obavu. Dodala, že chce len to, aby sa manžel liečil na alkohol.

Poškodená XXXXX naposledy ku skutku vypovedala dňa 19.11.2018, kedy uviedla, že intenzívne konanie zo strany manžela bolo posledného polroka, všetko robil len ten alkohol, strašne jej vadili manželove nadávky, nadával jej keď bol opitý. Nebolo to až tak dennodenne ako predtým uvádzala, v predchádzajúcich výpovediach to zveličila, bolo to tak raz do týždňa. Okrem nadávania jej nerobil nič také zlé, akurát tie nadávky a iba raz ju fyzicky napadol. Čo sa týka vyhrážania zabitím, nebolo to až také ako uvádzala v predchádzajúcich výpovediach. Počas toho polroka sa jej manžel nevyhrážal zabitím, ona si to už potom len tak domyslela. Čo sa týka skutku, kedy sa jej mal manžel vyhrážať zabitím kuchynským nožom uviedla, že vtedy jej len povedal „že ak chytím ten nôž“, ale po tomto následne už nič nepovedal, pričom vtedy nemala obavu o svoj život a zdravie, ten nôž mu vtedy zobrala a schovala, pričom v tej dobe bol doma aj syn. V prípade, že by syn doma nebol, manžela by sa nebála, vie že by to neurobil. Pokiaľ išlo o skutok z mája 2018, kedy došlo k incidentu so sekerou uviedla, že keď boli v garáži, manžel sa vtedy díval na sekeru a povedal „ak chytím tú sekeru“. Vtedy si to zase len domýšľala, manžel do ruky sekeru ani nechtyl, syn ju zobral a odniesol preč. Ani vtedy sa manžela nebála, on mal iba také reči, aj za ňou potom prišiel a povedal jej, že veď vie, že by jej nič neurobil. Na záver uviedla, že chce aby manžel bol podmienene prepustený, nechce aby išiel do basy, chcela len aby sa manžel išiel liečiť zo závislosti na alkohole.

Svedok XXXXX uviedol, že za posledné štyri roky otec začal viac piť alkohol a v takomto opitom stave sa k mame správal zle. On osobne nebol prítomný

žiadneho fyzického útoku otca na mamu, ale bol prítomný toho keď otec mame vulgárne nadával. Taktiež nepočul, že by sa otec mame vyhrážal zabitím. Mama mu občas vedela zavolať, že s otcom sa to nedá vydržať, že má vulgárne reči, nadáva jej a do nej rýpe. Keď aj otcovi dohovárал, ten mu povedal, že sa iba hádajú. Mame vadí, že otec veľa pije, tiež sa mu sťažovala, že jej otec vulgárne nadáva, kričí po nej a že nevie čo má robiť. Čo sa týka trestného oznámenia, mama nechcela podať oznámenie, ale nakoniec ju presvedčil a preto išla. Čo sa týka vyhrážania so sekerou, toto s mamou aj bratmi preberali, ako to vlastne bolo, chcel aby mu mama ukázala ako tato na ňu útočil so sekerou a vtedy mu povedala, že keď otec videl, ako mu vylievajú víno, tak mal povedať, že chytí tú sekeru a vtedy XXXXX zobral tú sekeru a zobral ju preč. Z toho usúdil, že otec tú sekeru v rukách ani nedržel.

Svedkyňa XXXXX pri výsluchu zo dňa 19.09.2018 uviedla, že s rodičmi nežije v spoločnej domácnosti, má však vedomosť, že otec často požíva alkohol a pod jeho vplyvom je ku mame zlý, uráža ju a škaredo jej nadáva. Fyzického útoku otca na mamu nebola prítomná, bola svedkom toho ako otec nadával mame. O tom čo sa odohrávalo medzi rodičmi vie len z rozprávania mamy.

Svedok XXXXX sa ku skutku bližšie vyjadriť nevedel, má vedomosť len o tom, že keď mal otec vypité, ku mame sa vedel škaredo správať. Mama si to nenechala, nadávky tam boli, ale vyhrážky zabitím a fyzické útoky vôbec nie, to skôr mama otcovi strelila facku za tie jeho reči. Otec sa potom zobral a išiel do pivnice. Ak by tam bol nejaký fyzický útok, určite by o tom vedel. Dodal, že aj keď sa rodičia pohádali, potom po nejakej hodine išla už mama s otcom do obchodu na nákup. Mama len chcela, aby otec prestal piť, mame vadí alkohol, štválo ju, že keď bol otec pod vplyvom alkoholu, nadával jej, vadilo jej, že keď pil, doma nič neurobil. Mama si z otcových rečí nič nerobila, nebavila sa s ním, a to otca najviac štválo. Mama mu povedala, že nechce aby otec išiel sedieť, len chce aby sa otec išiel liečiť.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi v podstate uviedol, že na adrese trvalého bydliska býva spoločne s mamou XXXXX a otcom XXXXX. Otcove správanie sa postupom času menilo, otec začal byť viac agresívny voči mame, vyhrážal sa jej slovne, pričom takéhoto vyhrážania bol aj osobne prítomný. Otcove správanie sa zhoršilo v r. 2014 kedy začal viac piť. Mama pracuje a keď príde z roboty a otec je opitý, začne jej vulgárne nadávať, tiež jej hovorí, že do rána nedožije a podobné veci. Viackrát bol svedkom toho, že sa otec mame takto vyhrážal. Uviedol, že 10.08.2018 mu mama telefonovala s tým, aby rýchlo prišiel domov a keď prišiel, počul ako otec zase vulgárne mame nadával, pričom otec bol v tom čase v spálni a mama plakala, že už to nevydrží. Dodal, že osobne bol svedkom fyzických útokov otca na mamu dvakrát, pričom jedenkrát to bolo začiatkom roku 2018, kedy bol otec pod vplyvom alkoholu, mamu sotil rukami, pričom ju chytil za ramená a mamu odsotil a pritom jej opätovne nadával. Druhý krát bol svedkom fyzického útoku otca na mamu v máji tohto roku. Bol na dvore pred rodinným domom, pričom mama na neho zakričala, aby sa pozrel čo našla otcovi, pričom videl, že mama držala v ruke víno - čučo. Povedala, že ho našla v garáži a určite je otcove, a preto on túto fľašu zobral a víno vylial do trávy. V tom okamihu sa pri nich objavil otec, pričom videl ako zobral do ruky sekeru, ktorá bola opretá o garážové dvere a pritom ako túto sekeru zobral, nadával mame, že ju zabije, že je suka ale priamo sa s tou sekerou na ňu nezahnal. Mal ju len v rukách a keď toto videl, otcovi sekeru vykopol, následne otca chytil za tričko a vytiahol ho pred garáž, pričom mu povedal, aby dal mame pokoj. Otec však

v kuse nadával, bol opitý. Mama mu tiež spomínala, že keď bol v práci 14.08.2018, otec ju chytil rukami pod krk a začal ju vyhánať z domu. Tiež má vedomosť, že otec najmä v sobotu ráno v čase keď mama spí, príde k nej do izby a pýta peniaze na alkohol. Podľa jeho názoru je otec určite alkoholikom, čo si však otec neprizná, zapiera že pije, ale je pritom vidieť, že je opitý. Triezvy býva málokedy a keď mu v tom čase mama povie čo robil a ako sa správal, otec tomu neverí. Mama otcovi nikdy nedala žiaden dôvod na to, aby jej nadával, aby ju urážal, chce aby sa otec išiel liečiť a aby prestal piť.

Následne svedok XXXXX, syn obvineného, pri výsluchu zo dňa 19.09.2018 využil svoje právo a odmietol vypovedať.

Zo znaleckého posudku MUDr. Stanislava Hastíka, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vyplýva, že znaleckým psychiatrickým vyšetrením u obv. XXXXX preukázal závislosť od alkoholu so známami chronicity a touto závislosťou trpel obvinený aj v čase spáchania trestného činu a skutkov kladených mu za vinu sa dopustil v stave prostej opitosti. Obvinený v dobe spáchania trestného činu mohol rozpoznať protiprávnosť a nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a mohol svoje konanie ovládať. Považuje za vhodné, aby bolo obvinenému uložené ochranné protialkoholické liečenie v ústavnej forme.

V priebehu prípravného konania bol vypracovaný aj znalecký posudok PhDr. Andrejom Franekom, znalcom z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých, z ktorého vyplýva, že postoj poškodenej XXXXX voči obvinenému manželovi boli ústretové, výsledky samotného testového vyšetrenia jej osobnosti v zmysle, že ide o týranú ženu sa zobrazili neúplne. Vnútorň svet zážitkov a následkov z psychickej traumatizácie sa v znaleckom vyšetrení zobrazil neúplne, u poškodenej sú epizodické znaky, ale chýba celkový syndróm (súbor znakov). U poškodenej nezistil negatívne kvality ako sú obavy, úzkosť a strach z partnera, naopak zdôvodnila, že jej manžel už chýba a najradšej by bola ak by už bol doma. Predovšetkým chcela, aby manžel išiel na protialkoholické liečenie a ich život sa vrátil do pôvodných vzťahov a spoločne si užívali svoje dôchodky. Opakovane poprela akékoľvek následky konania obvineného manžela na svoje psychické a fyzické zdravie. Počas vyšetrenia pôsobila nejednoznačným dojmom, prejavmi a najmä postojmi k obvinenému, že ide o týranú ženu. Znalec konštatoval, že úroveň duševného a mravného stavu poškodenej je primeraná, odpovedá jej veku a dosiahnutému stupňu vzdelania. Rozbor osobnosti poukazuje, že ide o osobnosť jednoduchú s rysi pracovitosti, kooperácie a ústupčivosti. Poškodená je v primeranej miere schopná správne a úplne vnímať sledované, prežívané udalosti, zapamätať si ich a verne ich reprodukovať. Vierohodnosť jej výpovede je vyhovujúca. Nezistil, že by poškodená mala sklony k fantazijnému, alibistickému alebo účelovému spracovávaní skutočností, ku klamstvu, k sugestibilite, domýšľavosti. Znalec taktiež zhodnotil vzťah poškodenej k obvinenému v čase skutku, pred ním a v súčasnosti, pričom konštatoval, že poškodená mala vzťah k manželom XXXXX v čase skutku ústretovo dobrý a odpúšťajúci, pred skutkom normálny a kooperujúci a po skutku túži po jeho prítomnosti v domácnosti. Znalec zároveň konštatoval, že protiprávne konanie XXXXX voči poškodenej vyvolalo u nej len situačné epizodické stresové stavy. Aktuálne poprela negatívne následky na jej prežívanie a správanie. U pošk. XXXXX bol predmetným konaním XXXXX spôsobený tzv. hraničný stav psychického

a fyzického utrpenia, ktorý aktuálne nespĺňa syndróm (súbor znakov) týranej osoby.

Z následného výsluchu znalca PhDr. Andreja Franeka vyplynulo, že všeobecné znaky týranej osoby sú štyri: 1/ eskalácia, 2/ opakovanie a dlhodobosť, 3/ jasné a nespochybniteľné rozdelenie rolí, 4/ neverejnnosť. Pokiaľ ide o prvý znak - eskaláciu, poškodená XXXXX manželovi zo začiatku alkohol tolerovala a odpúšťala mu to v rámci manželského vzťahu. Jej reakcia bola tolerantná a ústupčivá, zlom nastal keď uviedla, že ľutuje že ju na trestné oznámenie nahovoril syn XXXXX. Pokiaľ ide o druhý znak - opakovanie a dlhodobosť, poškodená všetko tolerovala, bagatelizovala, až posledného pol roka, keď manžel začal piť čučo, čo je konečné štádium alkoholika, poškodená to riešila toleranciou a odpúšťala mu to, obvineného neprovokovala a nechcela situáciu riešiť v čase keď bol opitý. Poškodená konanie zo strany obvineného v rámci tolerancie znášala, myslí, že to nevnímala ako ťažké príkorie. Pokiaľ ide o tretí bod, znalec konštatuje že nie je z forenzného hľadiska splnený. Aj počas väzby poškodená s obvineným aktívne kooperuje, spolupracuje, navštevuje ho, posieľa mu peniaze a teší sa na jeho návrat z väzby. Je u nich spolupráca, hranica rozdelenia rolí u nich nie je, v tomto bode sa ani nenachádza tzv. fenomén naučenej bezmocnosti poškodenej. Pokiaľ ide o štvrtý bod, tento je spochybnený spoločnou domácnosťou a trvalým pobytom 19 ročného syna XXXXX. Je tam tretia osoba, ktorá by mala plniť pozíciu korunného svedka a s úplnými negatívnymi postojmi k obvinenému, čo však naplnené nie je. Znalec zároveň konštatuje, že v čase skutku sa poškodená snažila k obvinenému chovať dobre a všetko mu prepáčiť, v čase pred skutkom bol vzťah normálny, a v čase po skutku sa poškodená vyjadriala, že je kludná a že by bola najradšej, keby bol obvinený manžel už doma. Znalec zároveň uviedol, že poškodená je psychicky vyrovnaná, túži po spoločnosti obvineného manžela a domáha sa jeho prepustenia. Pokiaľ ide o tzv. Štokholmský syndróm, znalec nie je o ňom presvedčený, nakoľko zatiaľ poškodená neprezentuje ochrannárske postoje voči obvinenému, nechráni ho, iba to všetko zľahčuje, kampaň by musela byť z jej strany intenzívnejšia. U poškodenej diagnostikoval len určité zmeny v jej psychickom stave, a to len v náznakoch. Zmeny sú neúplné, jednoznačne sa pri vyšetrení nezobrazili a prognóza z tohto pohľadu, ak nebude obvinený piť, je dobrá. Znalec konštatoval, že v danom prípade išlo o situačné stresové stavy, ktoré sa v psychike poškodenej objavili krátkodobo a nezanechali vážnejšie následky v oblasti jej fyzického a psychického zdravia. Na záver znalec konštatoval, že poškodená poprela akékoľvek následky v jej prežívaní, teda miera na spôsobené fyzické alebo psychické utrpenie je zanedbateľná. Ak aj bola, tak len situačná. Následky možno rozdeliť do dvoch fáz, je tu situácia, ktorú poškodená zažívala ako reflex, čiže stresujúco, ale potom vo vyšetrení ani pri výsluchu v jej reflexii sa to neobjavilo.

Z lekárskej správy MUDr. Igora Hurtu zo dňa 14.08.2018 vyplýva, že pošk. XXXXX bola dňa o 20.00 h na lekárskom vyšetrení po tom, ako ju fyzicky napadol jej manžel, pričom lekár konštatoval začervenanie na nose, na tele bez zjavných hematómov, hybnosť v krku zachovaná.

Zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, b/, ods. 3 písm. d/ Tr. zákona s poukázaním na ustanovenie § 138 písm. b/ Tr. zákona sa dopustí ten, kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohŕdavým

zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť, bezdôvodným odopieraním stravy, oddychu alebo spánku alebo odopieraním nevyhnutnej osobnej starostlivosti, ošatenia, hygieny, zdravotnej starostlivosti, bývania, výchovy alebo vzdelávania a taký čin spácha závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas.

S prihliadnutím k vyššie uvedeným dôkazom mám za to, že vykonaným vyšetrovaním nebolo preukázané, že obv. XXXXX sa dopustil skutku tak ako sa mu kladie za vinu, pričom jeho konanie možno posúdiť iba ako priestupok.

Svoje rozhodnutie opieram najmä o výpovede poškodenej XXXXX, ktorá postupne zmiernovala svoju prvotnú výpoveď. Poškodená XXXXX najmä výpoveďami zo dňa 06.09.2018 a 19.11.2018 zmenila svoju pôvodnú výpoveď zo dňa 17.08.2018, poprela protiprávne konanie obvineného takej intenzity, za ktoré mu bolo vznesené, obvinenie za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, b/, ods. 3 písm. d/ Tr. zákona, pričom zároveň uviedla, že z obvineného XXXXX nemá strach, taktiež pri skutkoch, ktoré pôvodne popísala, poprela, že by v danom čase mala dôvodnú obavu o svoj život a zdravie. Uviedla, že si praje, aby bol jej manžel prepustený z väzby na slobodu, chcela iba docieľiť, aby manžel išiel na protialkoholické liečenie.

Rovnako ďalšie dôkazy zabezpečené v priebehu vyšetrovania, a to výsluchy detí obvineného a poškodenej, ale najmä znalecký posudok PhDr. Andreja Franeka, ako aj jeho výsluch, ktorým doplnil svoj znalecký posudok, nasvedčujú skutočnosti, že pošk. XXXXX nebola zo strany obvineného XXXXX týraná.

Vzhľadom na výpoveď pošk. XXXXX nemožno konanie obvineného posúdiť ani ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Tr. zákona.

Zo zabezpečených dôkazov možno ustáliť, že samotný skutok a intenzita útoku zo strany obv. XXXXX nebola až taká, aby bolo možné jeho konanie kvalifikovať ako trestný čin.

Vyhodnotením všetkých skutočností zistených v priebehu prípravného konania jednotlivo i v ich vzájomnom súhrne, som dospela k záveru, že konaním obv. XXXXX teda neboli naplnené zákonné znaky zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, b/, ods. 3 písm. d/ Tr. zákona s poukázaním na ustanovenie § 138 písm. b/ Tr. zákona, ale jeho konanie by mohlo naplňať zákonné znaky priestupku, a to priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Pre tieto dôvody som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Radoslava Drdáková
prokurátorka