



OKRESNÁ PROKURATÚRA POVAŽSKÁ BYSTRICA
L. Štúra 1, 017 01 Považská Bystrica 1

Číslo: Pv 225/21/3306-22
EEČ: 2-26-950-2021

Považská Bystrica 08.09.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Považská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- v presne nezistenom čase koncom mesiaca apríl 2021, na dvore rodinného domu XXXXX XXXXX, okres XXXXX, vulgárne nadávala susede XXXXX, nar. XXXXX následne sa jej vyhrážala zapálením jej rodinného domu, ako aj tým, že sa bude modliť, aby do rána zdochla a aby ju celý tím chirurgov nedal dohromady, po čom na druhý deň v ranných hodinách XXXXX našla pred vchodovými dverami svojho rodinného domu č. XXXXX v obci XXXXX, okres XXXXX, tri ohorené krbové zápalky,

- dňa 06.05.2021 okolo 14.30 h z dvora rodinného domu v obci XXXXX XXXXX, okres XXXXX, namierila dlhou strelnou zbraňou - vzduchovkou, bližšie nezisteného typu, do okna izby rodinného domu na adrese XXXXX XXXXX, okres XXXXX, majiteľky XXXXX, kde sa v tom čase nachádzala aj so svojou maloletou vnučkou,

následne zbraň nabila, namierila do dvora XXXXX, po čom aj zo vzduchovky vystrelila ponad koterec nachádzajúci sa na pozemku XXXXX,

čím takýmto konaním vzbudila u pošk. XXXXX dôvodnú obavu o jej život a zdravie, ako aj o život a zdravie svojej rodiny, nakoľko konanie obv. XXXXX sa stupňuje, jej konanie je agresívne a nevyspytateľné,

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Považská Bystrica uznesením ČVS:ORP-216/PB-PB-2021 zo dňa 07.05.2021 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie za pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/ Tr. zákona s poukázaním na § 138 písm. a/ Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. e/ Tr. zákona.

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Považská Bystrica uznesením ČVS:ORP-216/PB-PB-2021 zo dňa 12.05.2021 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/ Tr. zákona s poukázaním na § 138 písm. a/ Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. e/ Tr. zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia o vznesení obvinenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil dozorujúcej prokurátorky vyšetrovací spis ČVS:ORP-216/PB-PB-2021, vedený v trestnej veci obv. XXXXX, s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku.

Preskúmala som vyšetrovací spis na vec sa vzťahujúci a dospela som k záveru, že predmetný návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania proti obv. XXXXX je opodstatnený.

V priebehu skráteného vyšetrovania bola vypočutá obv. XXXXX, pošk. XXXXX, svedok XXXXX a boli zabezpečené listinné dôkazy.

Nakoľko v priebehu skráteného vyšetrovania vzhľadom na zdravotný stav obv. XXXXX vyvstala potreba ustanoviť jej obhajcu, sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Pov. Bystrica opatrením sp. zn. 1T/13/2021-1 dňa 14.05.2021 rozhodol o ustanovení obhajcu JUDr. Alojza Žitníka.

Do spisu boli zabezpečené listinné dôkazy, najmä znalecký posudok MUDr. Imricha Glézla, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, úradné záznamy povereného príslušníka OO PZ Pov. Bystrica, lekárske správy, správy na obvinenú, výpis z evidencie priestupkov a odpis registra trestov.

XXXXX uviedla, že žije v susedstve s p. XXXXX na adrese XXXXX č. XXXXX So susedou neudržiavala bližší susedský vzťah, ani s jej blízkou rodinou, nikdy nemali žiaden konflikt ani problém medzi sebou. Čo sa týka skutkov, ktoré sa jej kladú za vinu, priznáva, že sa mohla vulgárne vyjadriť voči XXXXX a jej blízkej rodine, avšak skutočnosti uvedené v uznesení sú nadnesené a prehnané, nikdy sa

XXXXX nevyhrážala zapálením domu, ani nijakým iným spôsobom, nebola na jej pozemku a žiadne zápalky na jej pozemok nedávala. Pokiaľ ide o skutok zo dňa 06.05.2021, priznáva, že v daný deň mala v rukách vzduchovku, bola na svojom pozemku a pozerala na hlaveň vzduchovky. Nemala vedomosť, či je nabitá a nevie sa vyjadriť či mierila na dom p. XXXXX a ani jej vnučku v okne nevidela, nevedela, že sa nachádzajú v izbe a preto podľa nej p. XXXXX nemohla mať dôvodnú obavu o svoj život. Dodala, že so vzduchovkou iba naslepo vystrelila ponad koterec psa, ktorý je umiestnený na pozemku p. XXXXX Čo sa týka zbrane, k tejto sa bližšie vyjadriť nevedela, túto zdedila po otcovi, ktorý ju používal na potkany. Dodala, že keď sa vráti z liečby, susede XXXXX sa ospravedlní.

XXXXX uviedla, že v susedstve na adrese XXXXX č. XXXXX býva XXXXX. Po tom ako jej zomrel otec, zostala v dome bývať sama, začala voči nej a aj susedom bývať agresívna, vulgárna, chodila po dvore a nadávala na ňu a aj okolie, na rodinu a jej konanie sa stupňovalo. Od rána dňa 06.05.2021 XXXXX chodila po dvore a vulgárne nadávala, vykrikovala rôzne vulgarizmy a nezmysly, ako aby si išla pre pampersky, že ju musí zrichtovať a zabiť. Okolo 13.00 h jej syn XXXXX dovezol dvojročnú vnučku, aby ju postrážila. Okolo 14.30 h bola s vnučkou vo vnútri domu, pričom zbadala vo vzdialenosti asi 3 m susedu XXXXX ako v rukách držala nejakú dlhú strelnú zbraň, pričom namierila na okno, v ktorom bola ona s vnučkou, zbraň nabila a následne ďalej mierila do tohto okna na nich. Veľmi sa zľakla, zostala v šoku a práve vtedy videla prichádzať aj syna XXXXX. Presunula sa preto do kuchyne a synovi zakričala, aby sa schoval, lebo XXXXX má nejakú zbraň. Následne jej syn XXXXX vo vnútri povedal, že všetko videl a tiež aj to, ako XXXXX zo zbrane vystrelila smerom na jej dvor ponad koterec. Pošk. XXXXX zároveň dodala, že koncom apríla 2021 sa jej XXXXX vyhrážala zapálením domu, že sa ide modliť, aby do rána zdochla, že si má ísť na pampersky a ide sa modliť, aby ju celý tím chirurgov nedal dohromady. Po tomto si na druhý deň pred vchodovými dverami, na vodovodnej šachte, našla tri ohorené krbové zápalky. Pošk. XXXXX ďalej uviedla, že XXXXX sa jej už aj pred týmito incidentami v minulosti vyhrážala zapálením domu. Z konania XXXXX má strach, myslí si, že ak by sa XXXXX neliečila, bola by schopná ublížiť či už jej alebo jej rodine.

Svedok XXXXX v podstatných bodoch vypovedal zhodne ako jeho matka pošk. XXXXX. Uviedol, keď sa dňa 06.05.2021 okolo 14.30 h vracal k mame pre svoju maloletú dcéru. Suseda XXXXX vyšla spoza tuje na svojom pozemku, pričom v ruke držala zbraň, vzduchovku. Videl, ako túto vzduchovku XXXXX zohla tak ako keby ju nabíjala. Následne sa otočila smerom na dom jeho mamy a namierila na okno izby, potom namierila smerom na mamin dvor a vystrelila ponad koterec. Svedok XXXXX zároveň dodal, že z konania XXXXX mal dôvodnú obavu o život a zdravie svojej mamy, nakoľko táto s XXXXX žije v susedstve sama, je dôchodkyňa, konanie XXXXX sa stupňuje, táto býva agresívna a vulgárna. Má vedomosť tiež o tom, že XXXXX sa mame viackrát vyhrozila zapálením jej domu, pričom mama aj našla zápalky na vodovodnej šachte pred vchodovými dverami. Konanie XXXXX pripisuje jej psychickej chorobe. Bojí sa a má obavu, že ak sa XXXXX vráti a jej liečba nebude účinná, aby takéto jej chovanie nepokračovalo, prípadne, aby sa mame nepomstila.

Z úradného záznamu povereného príslušníka PZ vyplýva, že dcéra obv. XXXXX, XXXXX zabezpečila vzduchovku tak, aby sa táto ďalej nenachádzala v dome v obci XXXXX čXXXXX, teda na adrese trvalého pobytu jej matky.

Sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Pov. Bystrica pod sp. zn. 7Tp/29/2021-5 dňa 31.05.2021 vydal príkaz na vyšetrenie duševného stavu obv. XXXXX, na základe ktorého bol do trestného konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného.

Znalec z Odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, MUDr. Imrich Glézl v záveroch svojho znaleckého posudku vo veci vyšetrenia duševného stavu obv. XXXXX konštatoval, že obv. XXXXX trpí duševnou chorobou, a to Paranoidnou schizofréniou. Schizofrénia je chronické (dlhodobé) duševné ochorenie, ktoré prebieha u obv. XXXXX dlhodoobo bez liečby, obvinená dlhé roky trpí sluchovými a intrapsychickými halucináciami, poruchami myslenia s paranoidnými bludmi a s bludmi prenasledovania, s narušeným kontaktom s realitou, nekritickosťou a psychotickou poruchou konania. Obvinená trpela v čase spáchania činu Schizofrénnym ochorením a netrpela duševnou poruchou ani žiadnou závislosťou. V čase trestného skutku bolo ochorenie u obvinenej v stave zhoršenia, keď pod vplyvom halucinácií a bludov ohrozovala susedu, vyhrážala sa jej zabitím, že jej podpáli dom, že sa bude modliť do rána, aby zdochla a nedá ju dohromady ani tím chirurgov a strieľala v jej blízkosti vzduchovkou. V čase spáchania prečinu bola obvinená v stave aktívnej schizofrénnej psychózy s narušeným vnímaním a hodnotením reality, bola pod vplyvom sluchových a intrapsychických halucinácií a paranoidných bludov a bludov prenasledovania, takže konanie obvinenej bolo ovplyvňované psychózou. Obvinená teda konala pod vplyvom chorobným, pod vplyvom psychotickým na podklade akútnej paranoidnej schizofrénie. Rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obvinenej v čase skutku boli vymiznuté, obvinená nedokázala rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ani toto konanie ovládať. Znalec ďalej uviedol, že obvinená v súčasnej dobe je schopná chápať zmysel trestného konania vplyvom duševného ochorenia ešte skreslene. Pobyt obvinenej na slobode je pre spoločnosť a pre blízke osoby aktuálne nebezpečný. Znalec ďalej uviedol, že obv. XXXXX sa síce aktuálne podrobuje nedobrovoľnej ústavnej psychiatrickej liečbe, jej ochorenie je čiastočne preliečené, avšak vzhľadom k dlhodobému trvaniu ochorenia, nedostatočnému náhľadu k ochoreniu, bude potrebné navrhnúť nariadenie ochrannej psychiatrickej liečby v ústavnej forme.

Podľa § 23 Tr. zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Nedostatok rozpoznávacej a ovládacej schopnosti nemusí byť ale daný súčasne. Stačí, ak u páchatel'a chýba iba jedna z týchto schopností.

S prihliadnutím k záverom znaleckého posudku o vyšetrení duševného stavu obv. XXXXX je zrejmé, že obvinená v dôsledku svojej duševnej choroby, Paranoidnej schizofrénie, nemohla rozpoznať protiprávnosť a nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a nemohla svoje konanie ovládať. V dôsledku vyššie uvedenej duševnej choroby boli rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obv. XXXXX v čase spáchania trestnej činnosti vymiznuté.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie,

ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S prihliadnutím na tieto skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Radoslava Drdáková
prokurátorka