



**OKRESNÁ PROKURATÚRA POVAŽSKÁ BYSTRICA**  
**L. Štúra 1, 017 01 Považská Bystrica 1**

Číslo: Pv 777/18/3306-5  
EEČ: 2-26-97-2018

Považská Bystrica 28.12.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Považská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
povolanie: robotník  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci bol podľa Zákona o rodine, ako aj na základe rozsudku Okresného súdu Pov. Bystrica sp. zn. XXXXX XXXXX v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. XXXXX, právoplatným dňa 06.12.2017, povinný prispievať na výživu svojej dcéry XXXXX sumou vo výške 140 Eur mesačne, ktoré výživné mal zasielať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám XXXXX, bytom XXXXX XXXXX plneniu svojej vyživovacej povinnosti sa od mesiaca júl 2018 úmyselne vyhýbal tým, že hoci od roku 2013 riadne pracoval v spoločnosti TECHNOMETAL, spol. s r.o., Bytča, vyživovaciú povinnosť zamestnávateľovi nenahlásil a zo svojho pravidelného mesačného príjmu sám na výživu svojej dcéry v Pov. Bystrici, v Štiavniku, okr. Bytča, a ani na inom mieste neprispieval, čím mu za obdobie od júla 2018 do novembra 2018 vrátane vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 560,- Eur, pričom neplnenie vyživovacej povinnosti nemalo trvalo nepriaznivé následky na dieťa

lebo zanikla trestnosť činu.

#### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Pov. Bystrica uznesením ČVS:ORP-619/PB-PB-2018 zo dňa 25.10.2018 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že hoci bol podľa Zákona o rodine, ako aj na základe rozsudku Okresného súdu Pov. Bystrica sp. zn. XXXXX v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. XXXXX, právoplatným dňa 06.12.2017, povinný prispievať na výživu svojej dcéry XXXXX sumou vo výške 140 Eur mesačne, ktoré výživné mal zasielať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám XXXXX, bytom XXXXX XXXXX plneniu svojej vyživovacej povinnosti sa od mesiaca júl 2018 úmyselne vyhýbal tým, že hoci od roku 2013 riadne pracoval v spoločnosti TECHNOMETAL, spol. s r.o., Bytča, vyživovaciu povinnosť zamestnávateľovi nenahlásil a zo svojho pravidelného mesačného príjmu sám na výživu svojej dcéry v Pov. Bystrici, v Štiavniku, okr. Bytča, a ani na inom mieste neprispieval, čím mu za obdobie od júla 2018 do novembra 2018 vrátane vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 560,- Eur, pričom neplnenie vyživovacej povinnosti nemalo trvalo nepriaznivé následky na dieťa

Po vykonanom dokazovaní poverený príslušník PZ predložil na Okresnú prokuratúru Pov. Bystrica na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku.

Preskúmala som vyšetrovací spis č. ORP-619/PB-PB-2018 a dospela som k záveru, že návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania obv. XXXXX je opodstatnený, avšak nie podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. por., ale podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. por. s poukázaním na § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol vypočutý obv. XXXXX, pošk. XXXXX, boli zabezpečené listinné dôkazy - rozsudok Okresného súdu Pov. Bystrica XXXXX, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. XXXXX, právoplatný dňa 06.12.2017, rodný list, potvrdenie o štúdiu, správy na obvineného a odpis registra trestov.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi do zápisnice o výsluchu obvineného zo dňa 20.11.2018 uviedol, že si je vedomý neplnenia si vyživovacej povinnosti voči svojej dcére Dominike od mesiaca júl 2018. Uviedol, že dlžné výživné v plnej výške uhradil dňa 23.10.2018 a prisľúbil, že do konca mesiaca november 2018 uhradí aj bežné výživné na mesiac november 2018.

Poškodená XXXXX do zápisnice o výsluchu svedka –poškodeného zo dňa 30.11.2018 potvrdila, že dlžné výživné od mesiaca júl 2018 do mesiaca október 2018 vrátane ako aj bežné výživné za mesiac november 2018 jej bolo obv. XXXXX v celej výške uhradené. Uviedla, že náklady spojené do štúdiom, internát v Uherskom Hradišti v Českej republike a všetky jej osobné potreby jej uhrádza mama, s ktorou žije, bolo o ňu postarané a núdzou netrpela.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák. sa dopustí

ten, kto sa najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného.

Dôkazmi vykonanými v priebehu skráteného vyšetrovania bolo zistené, že obv. XXXXX svojím protiprávnym konaním, teda úmyselným vyhýbaním sa plneniu vyživovacej povinnosti voči svojej dcére XXXXX v období od mesiaca júl 2018 do mesiaca november 2018 vrátane po formálnej stránke naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy ( § 207 Tr. zák.) zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

S prihliadnutím k tomu, že obv. XXXXX si dodatočne splnil vyživovaciu povinnosť voči svojej dcére v celom rozsahu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák. týmto zanikla, čo je v súlade s citovaným ustanovením § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

S prihliadnutím na tieto skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Lenka Danihlíková  
prokurátorka