



OKRESNÁ PROKURATÚRA POVAŽSKÁ BYSTRICA
L. Štúra 1, 017 01 Považská Bystrica 1

Číslo: Pv 479/22/3306-4
EEČ: 2-26-997-2022

Považská Bystrica 08.12.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry XXXXX

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci bol ako otec XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, bytom u matky, povinný prispievať na jeho výživu podľa Zákona o rodine a tiež na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. 7P 157/00, Sen 302/00 zo dňa 16. 11. 2000, právoplatného dňa 14.12.2000, sumou 19,91 € (600,- Sk) mesačne a rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. 10P/78/2008 zo dňa 22.04.2009, právoplatného dňa 27.05.2009, sumou 25,- € mesačne, ktoré výživné mal zasielať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, a od nadobudnutia plnoletosti XXXXX XXXXX dňom 21.01.2013 priamo k jeho rukám, plneniu vyživovacej povinnosti sa od mesiaca august 2002, vrátane, úmyselne vyhýbal tým, že po tom, čo bol dňom 13.08.2002 vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny v XXXXX už nepožiadaval o zaradenie do tejto evidencie, sám si stále prácu a trvalý zdroj svojich príjmov nenašiel, od 01.01.2003 nepožiadaval ani o dávky a príspevky v hmotnej núdzi, o svoje dieťa sa žiadnym

spôsobom nezaujímal, na jeho výživu v mieste svojho bydliska v XXXXX časť XXXXX v mieste bydliska oprávnenej osoby a ani na inom mieste neprispieval, čím mu vznikol dlh na výživnom:

- za obdobie od mesiaca august 2002, vrátane, do mesiaca marec 2005, vrátane, a od mesiaca november 2007, vrátane, do mesiaca január 2013, vrátane, voči XXXXX v celkovej výške 2.115,41 €,
- za obdobie od mesiaca február 2013, vrátane, do mesiaca január 2015, vrátane, voči už plnoletému synovi XXXXX v celkovej výške 600,- €,
- za obdobie od mesiaca apríl 2005, vrátane, do mesiaca október 2007, vrátane, voči Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX v celkovej výške 617,21 €, nakoľko XXXXX bolo v tomto období priznané a vyplácané náhradné výživné.

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel.

Odôvodnenie:

Policajný orgán Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením ČVS:XXXXX zo dňa 05.08.2003 začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX za trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 2 Trestného zákona, účinného do 31.12.2005, ktorý spáchal v súvislosti s úmyselným vyhýbaním sa plneniu vyživovacej povinnosti voči svojmu mal. synovi XXXXX v období od augusta 2002 do augusta 2003, čím mu vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 7.800,- Sk.

Trestné stíhanie v danej trestnej veci bolo prerušené pre neprítomnosť obvineného uznesením policajného orgánu ČVS:XXXXX zo dňa 05.09.2003 a následne policajný orgán pokračoval v trestnom stíhaní uznesením ČVS:XXXXX zo dňa 08.03.2005.

Po pokračovaní v trestnom stíhaní policajný orgán uznesením ČVS:XXXXX zo dňa 05.08.2005 spojil na spoločné konanie trestnú vec obv. XXXXX, v ktorej bolo uznesením policajného orgánu Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX ČVS:XXXXX zo dňa 18.05.2005 začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX za trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.12.2005 v súvislosti s úmyselným vyhýbaním sa plneniu vyživovacej povinnosti voči svojmu synovi XXXXX v období od 01.08.2002 do 28.02.2005, čím mu vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 18.600,- Sk.

V trestnej veci obv. XXXXX následne konal vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, Odboru justičnej polície XXXXX, ktorý:

- uznesením ČVS:XXXXX zo dňa 28.10.2008 začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. b/ Tr. zák. v súvislosti s úmyselným vyhýbaním sa plneniu vyživovacej povinnosti voči svojmu synovi XXXXX v období od marca 2005 do októbra 2008, čím mu vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 26.400,- Sk,
- uznesením ČVS:XXXXX zo dňa 09.07.2010 začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. b/ Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. b/ Tr. zák. v súvislosti s úmyselným vyhýbaním sa plneniu vyživovacej povinnosti voči svojmu synovi XXXXX v období od novembra 2008 do júna 2010, čím mu vznikol dlh na

výživnom v celkovej výške 464,43 €.

Trestné stíhanie v trestnej veci obv. XXXXX bolo viackrát prerušené pre neprítomnosť obvineného, naposledy uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru justičnej polície ČVS:OXXXXX zo dňa 03.08.2010, pričom v trestnom stíhaní obv. XXXXX vyšetrovateľ PZ pokračoval podľa § 228 ods. 5 Tr. por. uznesením ČVS:XXXXX zo dňa 08.09.2022.

Po pokračovaní v trestnom stíhaní bol súhrnne aj ustálený skutok spáchaný obv. XXXXX, ktorý spáchal prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. b/ Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák. tým, že hoci bol ako otec XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, bytom u matky, povinný prispievať na jeho výživu podľa Zákona o rodine a tiež na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. 7P 157/00, Sen 302/00 zo dňa 16. 11. 2000, právoplatného dňa 14.12.2000, sumou 19,91 € mesačne a rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. IOP/78/2008 zo dňa 22.04.2009, právoplatného dňa 27.05.2009, sumou 25,- € mesačne, ktoré výživné mal zasielať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, a od nadobudnutia plnoletosti XXXXX XXXXX dňom 21.01.2013 priamo k jeho rukám, plneniu vyživovacej povinnosti sa od mesiaca august 2002, vrátane, úmyselne vyhýbal tým, že po tom, čo bol dňom 13.08.2002 vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny v XXXXX už nepožiadaval o zaradenie do tejto evidencie, sám si stále prácu a trvalý zdroj svojich príjmov nenašiel, od 01.01.2003 nepožiadaval ani o dávky a príspevky v hmotnej núdzi a o svoje dieťa sa žiadnym spôsobom nezaujímal, na jeho výživu v mieste svojho bydliska v XXXXX, časť XXXXX, v mieste bydliska oprávnenej osoby a ani na inom mieste neprispieval, čím mu vznikol dlh na výživnom:

- za obdobie od mesiaca august 2002, vrátane, do mesiaca marec 2005, vrátane, a od mesiaca november 2007, vrátane, do mesiaca január 2013, vrátane, voči XXXXX v celkovej výške 2.115,41 €,
- za obdobie od mesiaca február 2013, vrátane, do mesiaca január 2015, vrátane, voči už plnoletému synovi XXXXX v celkovej výške 600,- €,
- za obdobie od mesiaca apríl 2005, vrátane, do mesiaca október 2007, vrátane, voči Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX v celkovej výške 617,21 €, nakoľko XXXXX bolo v tomto období priznané a vyplácané náhradné výživné.

Dňa 24.11.2022 vyšetrovateľ PZ predložil prokurátorovi vyšetrovací spis vedený v trestnej veci obvineného XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazaním na § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že predmetný návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania je opodstatnený.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli vypočutí svedok – pošk. XXXXX a splnomocnenec ÚPSVaR v XXXXX, XXXXX, boli zabezpečené na vec sa vzťahujúce listinné podklady, najmä rozsudky Okresného súdu XXXXX sp.zn. 7P 157/00, Sen 302/00 zo dňa 16.11.2000 a sp.zn. 10P/78/2008 zo dňa 22.04.2009, rodný list XXXXX XXXXX, potvrdenia o návšteve školy, rozhodnutia ÚPSVaR

v XXXXX o priznaní náhradného výživného a o zastavení výplaty náhradného výživného, správy zo Sociálnej poisťovne, Ústredie Bratislava, z Okresného úradu, odboru sociálnych vecí v XXXXX, z ÚPSVaR v XXXXX, správy na obv. XXXXX z Okresného úradu práce XXXXX, z ÚPSVaR v XXXXX z Daňového úradu XXXXX, z Okresného úradu, Odboru živnostenského podnikania XXXXX, zo Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX, z Mestského úradu XXXXX, výpisy z evidencie priestupkov a odpisy z registra trestov.

Z výsledkov vykonaného dokazovania je zrejmé, že obv. XXXXX spáchal prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, 3 písmeno b/ Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák., teda skutkový stav v trestnej veci obvineného XXXXX bol dostatočne zistený v rozsahu nevyhnutnom na uvedené konštatovanie.

V priebehu skráteného vyšetrovania bola zabezpečená správa Polície Českej republiky, Krajského riaditeľstva polície XXXXX kraja, Územný odbor XXXXX z ktorej je zrejmé, že dňa 08.06.2022 v záhradkárskej chate bez popisného čísla v XXXXX, na pozemku č. XXXXX, blízko domu č. XXXXX na XXXXX ulici bol nájdený mŕtvy muž, ktorého telo bolo už v značnom štádiu hniloby, u ktorého doba smrti bola stanovená na 04.05.2022 a následne po zabezpečení DNA profilu od p. XXXXX a jeho porovnaní s ľudským biologickým materiálom zomrelého bolo Kriminologickým ústavom Praha preukázané, že mŕtvym mužom bol XXXXX, nar. XXXXX, po ktorom bolo v systémoch Polície ČR vyhlásené pátranie od 18.07.2012. Následne bol do vyšetrovacieho spisu zabezpečený aj úmrtný list vydaný Matričným úradom Mestského úradu XXXXX, ČR, z ktorého je zrejmé, že obv. XXXXX v presne nezistenom čase zomrel v XXXXX v ČR (deň, mesiac a rok úmrtia uvedené ako XXXXX), ktorá skutočnosť je v Knihe úmrtí tohto matričného úradu zapísaná v zväzku 2, ročník 2022, na strane č. 98, pod por.č. 22.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.*

Podľa § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, *trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.*

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Eva Pirošová
okresná prokurátorka