



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 110/21/3307-11
EEČ: 2-27-1002-2021

Prievidza 12.08.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 29.03.2021 v čase okolo 03.00 h poškodil zadné vstupné dvere do Základnej školy na XXXXX tak, že do nich hodil dva kamene, čím rozbil sklenenú výplň na pravom krídle týchto dverí a spôsobil tým poškodenú Základnej škole v XXXXX, IČO: XXXXX, škodu vo výške 216,- €

Okresnému úradu Prievidza, Odboru všeobecnej vnútornej správy, Gustáva Švéniho 3H, Prievidza

nakoľko výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ Prievidza, Obvodného oddelenia PZ Nováky bolo dňa 31.03.2021 pod sp. zn. ORP-181/NY-PD-

2021 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 29.03.2021 v čase okolo 3.00 hodine v XXXXX na XXXXX na budove Základnej školy v XXXXX, potom ako sa pohádal so svojimi rodičmi, sa išiel prejsť a dostal zlosť a chuť niečo rozbiť, načo pristúpil k dverám Základnej školy v XXXXX a rozbil dvojité sklenenú výplň tak, že zobral do rúk dva kamene, ktoré našiel na zemi, prvý kameň hodil do dvojitej sklenenej výplne dverí, čím z časti rozbil sklo a následne hodil aj druhý kameň čím rozbil dvojité sklo úplne, čiže obvinený úmyselne poškodil cudziu vec, čím spôsobil poškodenému, zriaďovateľovi Základnej školy v XXXXX škodu vo výške 320,- €.

Prokurátor dňa 13.04.2021 uznesením sp.zn. 2PV 110/21/3307 zo dňa 13.04.2021 rozhodol o zrušení predmetného uznesenia povereného príslušníka PZ a to v časti vznesenia obvinenia.

Následne vyšetrovateľ PZ, Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ Prievidza uznesením sp. zn. ORP-211/2-VYS-PD-2021 zo dňa 10.05.2021 vznesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona na tom istom skutkovom základe.

Podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, *kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.*

Podľa § 125 ods. 1 a 2 Trestného zákona, *škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty vecí a rozsahu činu.*

Podľa § 126 ods. 1 Trestného zákona, *pri určení výšky škody sa vychádza z ceny, za ktorú sa vec, ktorá bola predmetom útoku, v čase a v mieste činu obvykle predáva. Ak výšku škody nemožno takto zistiť, vychádza sa z účelne vynaložených nákladov na obstaranie rovnakej alebo obdobnej veci alebo na uvedenie veci do predošlého stavu.*

V štádiu pred začatím trestného stíhania bolo povereným príslušníkom PZ podľa § 141 ods. 1 Trestného poriadku zabezpečené odborné vyjadrenie od spol. XXXXX, so sídlom XXXXX, IČO: XXXXX, obchodne zastúpená spol. XXXXX podľa ktorého boli náklady na opravu rozbitej sklenenej výplne dverí vyčíslené v sume 320,- €. Na podklade uvedeného bolo obvinenému vznesené obvinenie.

Z následnej výpovede poškodenej XXXXX, štatutárneho zástupcu Základnej školy v XXXXX po vznesení obvinenia vyplýva, že poškodené dvere vyrobila spol. XXXXX približne „v čase výbuchu v XXXXX“. Výmenu dverí potrebovali čo najrýchlejšie a preto v dobrej viere oslovili firmu, ktorá je čo najbližšie ku Základnej škole v XXXXX, a to bola spol. XXXXX Neinformovala sa ohľadom toho, za akú cenu by tú výmenu vykonal pôvodný výrobca spol. XXXXX

Do spisu bola zabezpečená faktúra spol. XXXXX., z ktorej je zrejmé, že výmena sklenenej tabule bola realizovaná za cenu 301,48 € s DPH. Uvedené potvrdzuje tiež objednávka a preberací protokol, ktoré sú tiež súčasťou spisu.

Následne bolo vyšetrovateľom PZ vyžiadané odborné vyjadrenie od spol. XXXXX na účely zistenia nákladov na uvedenie poškodených dverí do pôvodného stavu, pričom podľa tohto vyjadrenia je celková škoda, resp. náklady na uvedenie dverí do pôvodného stavu určená vo výške 216,- €.

Na základe uvedeného je teda možné konštatovať, že v zmysle cit. ust. § 126 ods. 1 Trestného poriadku je skutočnou škodou spôsobenou trestným činom obvineného suma 216,- €, nakoľko to je cena, za ktorú by spol. XXXXX, ktorá pôvodne dvere vyrobila, tieto aj opravila, resp. navrátila do pôvodného stavu. To, že poškodená oslovila v tom čase spol. XXXXX, ktorá dvere pôvodne nevyrobila, a suma, za ktorú dvere opravila bola vyššia, nie je možné pripísať na vrub obvinenému.

Vzhľadom na uvedené je nutné konštatovať, že konaním obvineného nebola naplnená objektívna stránka skutkovej podstaty prečinu poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, keďže obvinený svojim konaním nespôsobil poškodenému ani len malú škodu.

Je preukázané, že škoda v podobe výšky účelne vynaložených nákladov na uvedenie veci (poškodených dverí) do predošlého stavu je 216.-€. Skutok, ktorého sa dopustil obvinený teda vykazuje znaky priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Podľa § 52 ods. 1 citovaného zákona priestupky prejednávajú okresné úrady, ak zákon neustanovuje inak.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní. Podľa § 214 ods. 2 Trestného poriadku policajt postúpi vec inému orgánu, iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Trestného poriadku)

JUDr. Ján Sumilas
prokurátor