



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA**  
**M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1**

Číslo: 1 Pv 319/18/3307-50  
EEČ: 2-27-1002-2022

Prievidza 08.11.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona Doplňte text

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 3. 11. 2012 v presne nezistenom čase v dobe od 18.00 hod do 19.00 hod. v Prievidzi v penzióne Benedikti na ul. XXXXX pod vymysleným menom XXXXX zatelefonoval do hotela, kde si objednal hotelovú izbu a s tým spojené služby na obdobie troch týždňov, za čo mal bankovým prevodom z banky Bank of America zaplatiť dohodnutú sumu vo výške 2 079 eur, následne sa toho istého dňa v hoteli ubytoval ,hoci vedel, že uvedenú sumu nezaplatí, dňa 7. 11. 2012 zaslal do hotela falošné potvrdenie o úhrade z banky, po čom využíval služby hotela do dňa 10. 11. 2012, kedy z hotela na žiadosť poškodenej XXXXX bez zaplataenia odišiel, čím spôsobil poškodenej XXXXX škodu vo výške 600 eur,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

**Odôvodnenie:**

Dňa 17. 12. 2012 poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru v Prievidzi uznesením číslo ORP-1651/PD-PD-2012 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku

začal trestné stíhanie za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, uznesením zo dňa 17. 12. 2012 za uvedený trestný čin vzniesol obvinenie XXXXX na tom skutkovom základe, že dňa 3. 11. 2012 v presne nezistenom čase v dobe od 18.00 hod do 19.00 hod. v Prievidzi v penzióne Benedikti na ul. XXXXX pod vymysleným menom XXXXX zatelefonoval do hotela, kde si objednal hotelovú izbu a s tým spojené služby na obdobie troch týždňov, za čo mal bankovým prevodom z banky Bank of America zaplatiť dohodnutú sumu vo výške 2 079 eur, následne sa toho istého dňa v hoteli ubytoval ,hoci vedel, že uvedenú sumu nezaplatí, dňa 7. 11. 2012 zaslal do hotela falošné potvrdenie o úhrade z banky, po čom využíval služby hotela do dňa 10. 11. 2012, kedy z hotela na žiadosť poškodenej XXXXX bez zaplatenia odišiel, čím spôsobil poškodenej XXXXX škodu vo výške 600 eur.

V priebehu doterajšieho vyšetrovania boli vykonané výsluchy svedkyne-poškodenej XXXXX, a formou právnej pomoci výsluch obvineného XXXXX.

Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že obvinený XXXXX svojím konaním naplnil zákonné znaky prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona. Obvinený bol vypočutý ešte v roku 2019 formou právnej pomoci príslušným justičným orgánom Írskej republiky za prítomnosti obhajkyne ustanovenej justičným orgánom Írskej republiky, obvinený však na všetky otázky odpovedal slovom "nekomentujem". Tunajšia prokuratúra opätovne požiadala príslušný justičný orgán o ďalší výsluch obvineného dňa 30. 12. 2021, nakoľko predchádzajúca právna pomoc nebola vybavená úplne, resp. bola vybavená tak, že predmetný dôkaz by bol zrejme nepoužiteľný pred tunajším súdom, nakoľko s vybavením právnej pomoci neboli doručené podpísané poučenia obvineného a nebolo zrejmé, či boli obvinenému doručené rozhodnutia povereného príslušníka PZ. Dodatočne bola zaslaná tunajšej prokuratúre písomná informácia - list Ministerstva spravodlivosti Írskej republiky, že obvinenému boli doručené "dokumenty", ktoré tvorili prílohu žiadosti o právnu pomoc a že všetky žiadané úkony už boli vykonané v súlade s írskou právnou úpravou.

Z ostatnej výpovede svedkyne-poškodenej XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX jej dňa 25. 5. 2018 zaslal na účet sumu 720 eur, hoci nahlásila škodu vo výške 600 eur, v trestnom konaní preto žiadnu ďalšiu škodu nežiada nahradiť.

Trestného činu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí , kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 8 Trestného zákona trestným činom je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 9 Trestného zákona, trestný čin je prečin a zločin.

Podľa § 10 ods. Trestného zákona, nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Vzhľadom na vyššie uvedené je zrejmé, že síce bola naplnená objektívna a subjektívna stránka predmetného trestného činu, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, ale vzhľadom na to, že od skutku už uplynulo desať rokov, pričom v danom prípade boli jeho následky odstránené uhradením škody, a okolnosti, za ktorých bol spáchaný, pohnútku páchatel'a a miera zavinenia sa dajú považovať za také, ktoré odôvodňujú záver, že nejde o prečin., tak ako to má na mysli ustanovenie § 10 ods. 2 Trestného zákona.

Podľa § 215 ods. 2 Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Zuzana Zuzelková  
prokurátorka