



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 1 Pv 400/22/3307-30
EEČ: 2-27-1009-2022

Prievidza 09.11.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

väzba: áno (od 18.09.2022, ÚVTOS a ÚVV Ilava)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného času dňa 18.09.2022 do 19:30 hodiny dňa 18.09.2022, bez vedomia a predchádzajúceho súhlasu poškodených manželov XXXXX a XXXXX neoprávnene vnikol bez použitia násillia cez zatvorenú neuzamknutú bráničku na súvislý oplotený pozemok patriaci k rodinnému domu s popisným číslom XXXXX, nachádzajúci sa na parcele registra XXXXX a následne sa presunul do zadnej časti pozemku, pričom prešiel vzdialenosť približne 40 metrov, kde prišiel k samostatne stojacej hospodárskej budove s popisným číslom XXXXX, slúžiacej ako obydlie, ktorá budova sa nachádza na parcele registra XXXXX a následne neoprávnene bez použitia násillia vnikol do miestnosti hospodárskej budovy, do letnej kuchynky, cez zatvorené neuzamknuté dvere, ktoré si sám otvoril, kde si zasvietil, pustil televízor a zotrval presne nezistenú dobu až do času 19:30 hodiny dňa 18.09.2022, kedy ho poškodení našli prechádzajúceho sa po kuchynke hospodárskej budovy, pričom sa s ním snažili komunikovať, na čo on nereagoval, ale zotrval na mieste až do príchodu polície, pričom svojim konaním nespôsobil vlastníkom nehnuteľnosti poškodenému

XXXXX a jeho manželke poškodenej XXXXX žiadnu škodu na majetku ani ujmu na zdraví.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru Handlová vydal uznesenie sp. zn. ORP-773/HA-PD-2022 zo dňa 18.09.2022 o začatí trestného stíhania podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku, ktoré deklarovalo jeho začatie vykonaním zaisťovacieho úkonu a to zadržaním a obmedzením osobnej slobody osoby podozrivej zo spáchania trestného činu, a následne pod totožnou spisovou značkou zo dňa 19.09.2022 vzniesol obvinenie podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku osobe XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že od presne nezisteného času dňa 18.09.2022 do 19:30 hodiny dňa 18.09.2022, bez vedomia a predchádzajúceho súhlasu poškodených manželov XXXXX a XXXXX neoprávnene vnikol bez použitia násillia cez zatvorenú neuzamknutú bráničku na súvislý oplotený pozemok patriaci k rodinnému domu s popisným číslom XXXXX, nachádzajúci sa na parcele registra XXXXX a následne sa presunul do zadnej časti pozemku, pričom prešiel vzdialenosť približne 40 metrov, kde prišiel k samostatne stojacej hospodárskej budove s popisným číslom XXXXX, slúžiacej ako obydlie, ktorá budova sa nachádza na parcele registra XXXXX a následne neoprávnene bez použitia násillia vnikol do miestnosti hospodárskej budovy, do letnej kuchynky, cez zatvorené neuzamknuté dvere, ktoré si sám otvoril, kde si zasvietil, pustil televízor a zotrval presne nezistenú dobu až do času 19:30 hod. dňa 18.09.2022, kedy ho poškodení našli prechádzajúceho sa po kuchynke hospodárskej budovy, pričom sa s ním snažili komunikovať, na čo on nereagoval, ale zotrval na mieste až do príchodu polície, pričom svojim konaním nespôsobil vlastníkom nehnuteľnosti poškodenému XXXXX a jeho manželke poškodenej XXXXX žiadnu škodu na majetku ani ujmu na zdraví.

Dňa 09.11.2022 mi vyšetrovateľ PZ, Odboru kriminálnej polície Prievidza predložil spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku. Preskúmaním návrhu policajta som zistil, že jeho návrh je dôvodný.

XXXXX vo svojom výsluchu v procesnom postavení obvineného po zákonom poučení a riadnom oboznámení sa s predmetom výsluchu mlčky sedel a nekomunikoval, pričom bol následne opätovne poučený o svojom práve odoprieť vypovedať, na čo súhlasne prikývol hlavou. Pri jeho výsluchu bol prítomný jeho opatrovník XXXXX, XXXXX, nakoľko je obvinený obmedzený spôsobilosti na právne úkony. Zo skutku, ktorý sa obvinenému XXXXX v uznesení o vznesení obvinenia kladie za vinu a kvalifikuje ako určitý trestný čin, je usvedčovaný výsluchom poškodeného XXXXX, poškodenej XXXXX a svedkov XXXXX a XXXXX, ktorí vypovedali zhodne jednak v štádiu pred vznesením obvinenia a jednak v štádiu po vznesení obvinenia, a to bez zásadných rozporov, a ktorých vierohodnosť bola veľmi dobre doplnená a podporená zabezpečenými listinnými dôkazmi. Poškodení v podstate popísali priebeh skutku tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia o vznesení obvinenia. Výpovede poškodených sú podporené výpoveďami svedkov XXXXX a XXXXX, ktorí v rámci hliadkovej služby prišli na miesto činu na preverenie

oznámenia, že malo dôjsť k predmetnému skutku. Po príchode na miesto činu zistili, že na mieste činu sa nachádzal obvinený XXXXX, ktorý neoprávnene vnikol do obydlija poškodených bez ich vedomia a predchádzajúceho súhlasu. Do vyšetrovacieho spisu bol taktiež zabezpečený záznam o podaní vysvetlenia opatrovníka obvineného XXXXX, ktorý po zákonom poučení uviedol, že je otcom obvineného, obvinený je v podstate bezdomovec, posledných 5 rokov nežijú v spoločnej domácnosti. Z listinných dôkazov boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené výpisy z listu vlastníctva, ktoré preukazujú vlastníctvo poškodených k predmetnému obydlu, ďalej lekárska správa psychiatra XXXXX z ktorej vyplýva, že obvinený XXXXX je dlhodobo evidovaný v ambulancii pre schizofrénne ochorenie a polymorfnú závislosť na psychotropných látkach. Obvinený XXXXX je vo výkone ochrannej ambulantnej psychiatrickej liečby, ktorú však nedodržiava a z uvedeného dôvodu bol podaný návrh na zmenu ambulantnej liečby na ochrannú ústavnú liečbu. Psychický stav obvineného je v dôsledku opakovaného vynechania liečby a porušovania abstinencie dekompenzovaný. Obvinený je zároveň obmedzený v spôsobilosti na právne úkony a jeho opatrovníkom je jeho otec. V dôsledku schizofrénneho ochorenia je u obvineného závažne narušená schopnosť vnímať realitu, narušená je sebareflexia a úsudok. Uvedené skutočnosti sú aj preukázané rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 12Ps/1/2022-84 o obmedzení spôsobilosti obvineného XXXXX na právne úkony a ustanovení za opatrovníka XXXXX, XXXXX, ktorý bol taktiež zabezpečený do vyšetrovacieho spisu. Z doposiaľ vykonaných dôkazov obsiahnutých v spise je zrejmé, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie bol spáchaný, má znaky prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona a je dôvodné podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený XXXXX.

Keďže bolo zistené, že obvinený je psychiatrickým pacientom, ktorému bolo už aj v minulosti uložené psychiatrické ochranné liečenie, ktorému sa náležite nepodrobuje, z dôvodu pochybnosti o duševnom stave obvineného súd vydal príkaz na vyšetrenie jeho duševného stavu.

Zo znaleckého posudku psychiatra XXXXX vyplýva, že obvinený trpí duševnou poruchou v pravom slova zmysle, a to paranoidnou schizofréniou v akútnom dekompenzovanom štádiu, ktorá sa u neho prejavuje chorobným testovaním reality, bludmi, halucináciami s dopadom na vôľu a konanie, nevypočítateľnosťou v náladovej a konatívnej zložke, chorobne motivovaným konfliktným konaním, trestnou činnosťou, narušeným fungovaním v sociálno – činnostnej i osobnostnej sfére, v dôsledku paranoidnej schizofrénie obvinený v čase skutku nemohol rozpoznávať protiprávnosť svojho konania a rovnako nemohol svoje konanie ovládať, obvinený nechápe zmysel trestného konania, pričom z dôvodu pretrvávania jeho duševnej choroby, ktoré je nevyliciteľná a dá sa len liečbou ovplyvniť je pobyt obvineného na slobode pre spoločnosť nebezpečný, a preto znalec navrhol obvinenému uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Príčetnosťou sa všeobecne rozumie spôsobilosť byť páchatelom trestného činu vzhľadom na duševné schopnosti páchatel'a. Trestný zákon síce nedefinuje

pojem príčetnosti, obsahuje však definíciu nepríčetnosti. Pre naplnenie znaku subjektu skutkovej podstaty trestného činu, a to nepríčetnosti sa vyžaduje splnenie viacerých podmienok, a to skutočnosť, že páchatel' v čase skutku, resp. činu inak trestného trpel duševnou poruchou, pričom bol páchatel' zároveň zbavený schopnosti rozpoznať protiprávnosť svojho konania alebo schopnosti svoje konanie ovládať, a to práve v dôsledku tejto duševnej poruchy. Z hľadiska naplnenia znakov nepríčetnosti pritom postačí, ak v dôsledku duševnej poruchy páchatel' v čase spáchania činu inak trestného nedisponuje čo i len jednou schopnosťou, teda schopnosťou rozpoznať protiprávnosť svojho konania alebo schopnosťou svoje konanie ovládať.

Možno konštatovať, že obvinený v čase spáchania skutku v dôsledku choroby, ktorou trpel už dávno pred spáchaním skutku síce mohol čiastočne rozpoznať protiprávnosť svojho konania avšak svoje konanie v dôsledku tejto choroby nemohol ovládať, bol v čase spáchania skutku nepríčetný. Ak bol obvinený v čase spáchania činu nepríčetný, nemôže byť za stíhaný čin trestne zodpovedný, a preto som rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Trestného poriadku)

JUDr. Michal Bíro
prokurátor