



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA**  
**M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1**

Číslo: 2 Pv 641/16/3307-15  
EEČ: 2-27-101-2017

Prievidza 04.10.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o svoju dcéru XXXXX, nar. XXXXX, na ktorej výživu je v zmysle rozsudku Okresného súdu Ružomberok č. 5P/12/2015 zo dňa 26.3.2015 zaviazaný prispievať sumou 60,- € mesačne k rukám matky XXXXX XXXXX, tejto svojej vyživovacej povinnosti sa v mieste jeho pobytu v XXXXX a v mieste pobytu poškodenej v XXXXX, úmyselne vyhýba za obdobie od 1.6.2016 doposiaľ a to z dôvodu, že hoci je od 8.7.2016 vedený na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny v XXXXX ako uchádzač o zamestnanie, sám si aktívne nijakým spôsobom zamestnanie nehľadal, hoci v ponuke Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v XXXXX bolo dostatok voľných miest, ktoré by mohol vykonávať, od 4.1.2016 do 14.6.2016 pracoval v spoločnosti MBJ-SK, s. r. o. v zmysle dohody o vykonaní práce, ktorá s ním bola ukončená, pretože nenastúpil do zamestnania, výživné uhradil len dňa 17.10.2016 v sume 60,- € a dňa 31.10.2016 v sume 60,- €, čím ostal oprávnenej XXXXX XXXXX dlžný na výživnom sumu 260,- €,

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ Okresného riaditeľstva PZ Prievidza, Obvodného oddelenia PZ Nitrianske Pravno uznesením sp. zn. ORP- 1039/NP-PD-2016 zo dňa 29.12.2016 vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona, ktorého sa mal obvinený dopustiť tým spôsobom, že hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o svoju dcéru XXXXX, nar. XXXXX na ktorej výživu je v zmysle rozsudku Okresného súdu Ružomberok č. 5P/12/2015 zo dňa 26.3.2015 zaviazaný prispievať sumou 60,- € mesačne k rukám matky XXXXX XXXXX, tejto svojej vyživovacej povinnosti sa v mieste jeho pobytu v XXXXX a v mieste pobytu poškodenej v XXXXX úmyselne vyhýba za obdobie od 1.6.2016 doposiaľ a to z dôvodu, že hoci je od 8.7.2016 vedený na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny v XXXXX ako uchádzač o zamestnanie, sám si aktívne nijakým spôsobom zamestnanie nehľadal, hoci v ponuke Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v XXXXX bolo dostatok voľných miest, ktoré by mohol vykonávať, od 4.1.2016 do 14.6.2016 pracoval v spoločnosti MBJ-SK, s. r. o. v zmysle dohody o vykonaní práce, ktorá s ním bola ukončená, pretože nenastúpil do zamestnania, výživné uhradil len dňa 17.10.2016 v sume 60,- € a dňa 31.10.2016 v sume 60,- €, čím ostal oprávnenej XXXXX Husákovej dlžný na výživnom sumu 260,- €.

Dňa 29.09.2017 poverený príslušník PZ predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že návrh povereného príslušníka PZ je dôvodný.

Podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto sa najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Podľa § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť činu zaniká, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, ak čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Z dôkazov vykonaných v prípravnom konaní, najmä z výpovede poškodenej XXXXX XXXXX, obvineného XXXXX, ako aj zo zabezpečených listinných dôkazov a správ na obvineného vyplýva dostatočne odôvodnený záver, že skutok, pre ktorý bolo vedené trestné stíhanie sa stal, napĺňa znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona a spáchal ho obvinený.

Z výsluchu svedka- poškodeného XXXXX XXXXX vyplýva, že jej bývalý manžel XXXXX si neplnil vyživovaciu povinnosť voči svojej dcére, napriek tomu, že na základe rozhodnutia Okresného súdu Ružomberok č. 5P/12/2015 zo dňa 26.3.2015 bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 60,- € mesačne, k jej rukám, vždy vopred. Túto vyživovaciu povinnosť si neplnil od 01.06.2016.

Dňa 27.09.2017 poškodená vo svojom výsluchu uviedla, že obvinený jej doplatil zameškané výživné na dcéru vo výške 390,- €, čo predstavuje výživne za obdobie od 01.06.2016 do 27.09.2017. Toto konanie obvineného nemalo na dcéru trvalo nepriaznivé následky.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že si je vedomý toho, že bol rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č. 5P/12/2015 zo dňa 26.3.2015 povinný prispievať bývalej manželke na výživu dcéry výživné vo výške 60,-€, mesačne, avšak toto výživné si neplnil asi od júna 2016, nakoľko nemal adresu pobytu poškodenej.

Do vyšetrovacieho spisu je založený ako listinný dôkaz dvakrát potvrdenie o úhrade sumy dlžného výživného vo výške 390,- € v prospech poškodenej.

Z vykonaných dôkazov teda vyplýva, že obvinený dňa 27.09.2017 uhradil celý dlh na výživnom voči svojmu dieťaťu do rúk jeho matky, pričom neplnenie vyživovacej povinnosti nezanechalo na dieťati nepriaznivé následky, v dôsledku čoho trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona zanikla. Zaplatením celého dlhu na výživnom bol splnený základný účel právnej úpravy trestného činu zanedbania povinnej výživy, ako i inštitútu účinnej ľútosti, ktorého primárnym cieľom je primäť páchatel'a k dodatočnému splneniu zákonom stanovenej vyživovacej povinnosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, som rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tomáš Trela  
prokurátor