



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 308/19/3307-6
EEČ: 2-27-102-2019

Prievidza 23.09.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojho syna XXXXX, nar. XXXXX XXXXX právoplatným rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi č.k. 13P/4/2013 – 34 zo dňa 03.07.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.07.2013 mu bola zvýšená vyživovacia povinnosť na svojho syna XXXXX na sumu 150,- Eur mesačne, pričom výživné je povinný platiť k rukám matky XXXXX najneskôr do 25. dňa v mesiaci, mesačne vždy vopred a aj napriek tomu si svoju vyživovaciu povinnosť v XXXXX a všade tam, kde sa zdržiaval riadne úmyselne neplní od 01.10.2018 do súčasnosti, a to aj napriek tomu, že má hrubý mesačný príjem v prieme 800,- Eur, pričom za obdobie od 01.10.2018 do súčasnosti zostal dlhovať oprávnenej matke XXXXX celkovú čiastku vo výške 900,- Eur

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Novákoch uznesením sp. zn. ORP-464/NY-PD-2019 zo dňa 13.08.2019 vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal obvinený dopustiť tým spôsobom, že hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojho syna XXXXX, nar. XXXXX a právoplatným rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi č.k. 13P/4/2013 – 34 zo dňa 03.07.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.07.2013 mu bola zvýšená vyživovacia povinnosť na svojho syna XXXXX na sumu 150,- Eur mesačne, pričom výživné je povinný platiť k rukám matky XXXXX najneskôr do 25. dňa v mesiaci, mesačne vždy vopred a aj napriek tomu si svoju vyživovaciu povinnosť v XXXXX a všade tam, kde sa zdržiaval riadne úmyselne neplní od 01.10.2018 do súčasnosti, a to aj napriek tomu, že má hrubý mesačný príjem v prieme 800,- Eur, pričom za obdobie od 01.10.2018 do súčasnosti zostal dlhovať oprávnenej matke XXXXX celkovú čiastku vo výške 900,- Eur.

Dňa 17.09.2019 poverený príslušník PZ predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že návrh povereného príslušníka PZ je dôvodný.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného.

Podľa § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Pod pojmom trvalo nepriaznivé následky trestného činu zanedbania povinnej výživy v zmysle § 207 Trestného zákona je potrebné rozumieť také následky, ktoré nie je možné napraviť alebo odstrániť ani dodatočným splnením povinnosti páchatelom. Ide spravidla o následky vo forme poškodenia telesného alebo duševného zdravia a vývoja oprávnenej osoby, ku ktorým došlo v dôsledku nesplnenia povinnosti páchatelom.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Z dôkazov vykonaných v prípravnom konaní, najmä z výpovede poškodenej XXXXX, obvinenej XXXXX, ako aj zo zabezpečených listinných dôkazov a správ na obvineného vyplýva dostatočne odôvodnený záver, že skutok, pre ktorý bolo vedené trestné stíhanie sa stal, napĺňa znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a spáchal ho obvinený.

Z výsluchu svedka-poškodeného XXXXX vyplýva, že XXXXX si neplnil vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi, napriek tomu, že na základe rozhodnutia Okresného súdu v Prievidzi č.k. 13P/4/2013 – 34 zo dňa 03.07.2013 bol zaviazaný

prispievať na jeho výživu sumou 150 Eur mesačne k jej rukám. Túto vyživovaciu povinnosť si neplnil od 01.10.2018 doposiaľ.

Dňa 13.09.2019 poškodená vo svojom výsluchu uviedla, že obvinený jej doplatil zameškané výživné na dieťa v celom rozsahu, čo predstavuje výživne za obdobie od 01.10.2019 do 01.09.2019. Toto konanie obvineného nemalo na dieťa trvalo nepriaznivé následky.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že sa stotožňuje s uznesením o vznesení obvinenia, skutku ktorý sa mu kladie za vinu sa dopustil. Obvinený uviedol, že si je vedomý toho, že bol rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi povinný platiť na svojho syna výživné vo výške 150,- Eur mesačne vopred do 25. dňa v mesiaci, avšak toto výživné si neplnil od mesiaca október 2018, nakoľko od mesiaca júl 2018 do mesiaca december 2018 bol práceneschopný, pričom v tomto čase nemal žiaden príjem. Po ukončení práceneschopnosti neplatil výživné z dôvodu, že v tom čase uhrádzal svoj dlh voči zdravotnej poisťovni.

Z vykonaných dôkazov teda vyplýva, že obvinený ku dňu 13.09.2019 uhradil celý dlh na výživnom voči svojmu dieťaťu do rúk jeho matky, pričom neplnenie vyživovacej povinnosti nezanechalo na dieťati nepriaznivé následky, v dôsledku čoho trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona zanikla. Zaplatením celého dlhu na výživnom bol splnený základný účel právnej úpravy trestného činu zanedbania povinnej výživy, ako i inštitútu účinnej ľútosti, ktorého primárnym cieľom je primäť páchatel'a k dodatočnému splneniu zákonnom stanovenej vyživovacej povinnosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, som rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tomáš Trela
prokurátor