



Okresná prokuratúra Prievidza
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 556/15/3307
EEČ : 2-27-102-2015

Prievidza, 11.11.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 203, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: áno (od 30.08.2015, ÚVTOS a ÚVV Ilava)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 30.08.2015 v čase okolo 21.05 hod. v obci XXXXX, okres Prievidza, na pozemku rodinného domu číslo XXXXX pristúpil k bráne tohto rodinného domu a spoza nej namieril na poškodeného XXXXX stojaceho na miestnej komunikácii pri uvedenej bráne plynovú pištoľ striebranej farby zn. Blow Magnum Mod. F92, cal. 9mm, ktorú držal v pravej ruke a doslovne mu povedal „no veď pod' a vystrelím“ a následne, keď poškodený vchádzal do domu, tak za ním zakričal „ešte s tebou zatočím“, pričom sa mu vulgárnymi výrazmi vyhrážal zastrelením, čo u poškodeného vzbudilo reálnu obavu o jeho život a zdravie

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OR PZ Prievidza, OO PZ XXXXX uznesením sp. zn. ORP-963/ NP-PD-2015 zo dňa 30.08.2015 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a následne uznesením pod totožnou spisovou značkou zo dňa 31.08.2015 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a) Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že

- dňa 30.08.2015 v čase okolo 21.05 hod. v obci XXXXX, okres Prievidza, na pozemku rodinného domu číslo XXXXX pristúpil k bráne tohto rodinného domu a spoza nej namieril na poškodeného XXXXX stojaceho na miestnej komunikácii pri uvedenej bráne plynovú pištoľ striebornej farby zn. Blow Magnum Mod. F92, cal. 9mm, ktorú držal v pravej ruke a doslovne mu povedal „no veď pod' a vystrelím“ a následne, keď poškodený vchádzal do domu, tak za ním zakričal „ešte s tebou zatočím“, pričom sa mu vulgárnymi výrazmi vyhrážal zastrelením, čo u poškodeného vzbudilo reálnu obavu o jeho život a zdravie.

Vyšetrovateľ OR PZ Prievidza predložil dňa 11.11.2015 tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný.

V priebehu vyšetrovania vyplynula potreba skúmania duševného stavu obvineného XXXXX.

Na základe návrhu vyšetrovateľa PZ zo dňa 27.09.2015 sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Prievidza vydal príkaz sp. zn. 0Tp 452/2015-2 zo dňa 29.09.2015 podľa § 148 ods. 2 Tr. poriadku na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX.

V nadväznosti na to vyšetrovateľ OR PZ Prievidza uznesením zo dňa 06.10.2015 podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku pribral do konania dvoch znalcov z odboru zdravotníctvo - psychiatria za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného XXXXX, konkrétne MUDr. Frankoviča a MUDr. Garajovú.

Na základe záverov znaleckého posudku vypracovaného pod číslami 26/2015 a 58/2015 zo dňa 04.11.2015 bolo zistené, že obvinený XXXXX bol v čase skutku nepríčetný, trpel duševnou chorobou, organickou paranoidnou poruchou s bludmi a nemohol teda rozpoznať protiprávnosť svojho konania, nemohol ovládať svoje konanie a rovnako ani v súčasnosti nechápe zmysle trestného konania.

V zmysle § 23 Tr. zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Na základe vyššie uvedených skutočností a vykonaného dokazovania

v priebehu prípravného konania je návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania dôvodný.

V zmysle § 215 ods. 1, písm. e) Trestného poriadku „*Prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný*“.

Vzhľadom k splneniu vyššie citovaných zákonných podmienok som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Zároveň však poukazujem aj na tú časť záveru znaleckého posudku, v ktorej sa uvádza, že pobyt obvineného na slobode môže byť pre spoločnosť nebezpečný a to v prípade nepodrobovania sa potrebnej psychiatrickej liečbe zo strany obvineného, hlavne vo vzťahu k susedom (s ktorými máva konflikty). Preto aj znalci navrhujú uložiť obvinenému ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Aj z vyššie uvedených záverov znaleckého posudku, aj zo skutočnosti, že sa aktuálne nepodrobuje dôsledne liečbe, aj zo skutočnosti, že už v minulosti došlo k zastaveniu viacerých trestných konaní (ORP-251/ OVH-PD-2009, ORP-1864/ NP-PD-2011, ORP-1264/NP-PD-2013) vo vzťahu k obvinenému XXXXX pre násilné trestné činy a žiadna zmena sa v uvedenom smere nedostavila, je pre spoločnosť nebezpečný a je zrejmá nutnosť dočasnej izolácie obvineného XXXXX umiestnením v liečebnom ústave v zmysle civilnoprávných predpisov.

Keďže postup, ktorý v rámci trestného konania bude viesť zo strany prokurátora k podaniu návrhu na súd na uloženie ochranného opatrenia – ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou, je zdĺhavejší, je nevyhnutné vykonať ihneď po prepustení obvineného z väzby okamžité úkony zo strany polície k umiestneniu osoby do liečebného ústavu.

V tomto smere prokurátor dnešného dňa uložil vyšetrovateľovi PZ záväzný pokyn v zmysle § 230 ods. 2, písm. a) Tr. poriadku a požiadal o okamžité vyrozumie o splnení tohto pokynu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Michal Vereš
prokurátor