



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 1 Pv 238/23/3307-12
EEČ: 2-27-1033-2023

Prievidza 30.08.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

dňa 20.03.2023 v čase o 16:35 hod v Prievidzi, na ulici Nábřežná 6, v predajni OD XXXXX odcudzil z predajnej plochy tovar, a to konkrétne 2 ks kačacia pečeň 500g v hodnote 8,99 Eur za 1 kus a 3 ks husacia pečeň 500g v hodnote 9,99 Eur za 1 kus, tým spôsobom, že tento tovar schoval v sáčkoch od zeleniny a prešiel pokladničnou zónou bez zaplatenia takto schovaného tovaru, čím poškodenej spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX spôsobil škodu v celkovej výške 47,95 Eur,

a to **Okresnému úradu Prievidza, Odboru všeobecnej vnútornej správy, Gustáva Švéniho 3H, Prievidza**, ako orgánu príslušnému na prejednanie veci,

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom podľa zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného zboru Prievidza, Obvodného oddelenia Policajného zboru Prievidza (ďalej len „OR PZ Prievidza, OO PZ Prievidza“) uznesením sp. zn. ORP-295/PD-PD-2023 zo dňa 19.05.2023 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne tým istým uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, ktorého sa mal dopustiť v podstate na tom skutkovom základe, že

- dňa 20.03.2023 v čase o 16:35 hod v Prievidzi, na ulici Nábrežná 6, v predajni OD XXXXX odcudzil z predajnej plochy tovar, a to konkrétne 2 ks kačacia pečeň 500g v hodnote 8,99 Eur za 1 kus a 3 ks husacia pečeň 500g v hodnote 9,99 Eur za 1 kus, tým spôsobom, že tento tovar schoval v sáčkoch od zeleniny a prešiel pokladničnou zónou bez zaplatenia takto schovaného tovaru, čím poškodenej spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX spôsobil škodu v celkovej výške 47,95 Eur, pričom takto konal napriek tomu, že bol

rozhodnutím o priestupku Okresného úradu Prievidza pod číslom konania OU-PD-OVVS-2022/025566 zo dňa 01.08.2022, právoplatným dňa 19.09.2022, uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a to za drobnú krádež tovaru v OD Tesco na ulici Nábrežná 7 v Prievidzi zo dňa 06.04.2022, za ktorý mu bola uložená sankcia – pokarhanie.

Spáchanie skutku zo dňa 20.03.2023 je preukázané jednak výpoveďou obvineného XXXXX zo dňa 20.07.2023, ktorý sa ku skutku v plnom rozsahu priznal, popísal jeho priebeh a svoje konanie oľutoval. Obvinený vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 20.03.2023 v čase okolo 16:00 hod. prišiel do OD XXXXX na ul. Nábrežná 6 v Prievidzi za účelom odcudzenia tovaru. Počas nákupu si dal do dvoch sáčkov zeleninu a do týchto sáčkov následne vložil 2 ks kačacie pečienky a 3 ks husacie pečienky. Potom obvinený prišiel k samoobslužným pokladniám, kde zaplatil za zeleninu a za paštéky nezaplatil, teda tovar nepriznal a prešiel pokladničnou zónou bez zaplatenia, kde ho zastavil pracovník SBS Kaufland a zobral ho do služobnej miestnosti, kde zavolať polícia, ktorej sa obvinený priznal a tovar vrátil. Obvinený na záver uviedol, že svojho konania ľutuje.

V súlade s výpoveďou obvineného XXXXX je aj výpoveď svedkyne XXXXX, pracovníčky SBS predajne OD XXXXX, na ulici Nábrežná 6 v Prievidzi. Z jej výpovede vyplýva, že dňa 20.03.2023 v čase o 16:35 hod spozorovala na kamerovom systéme osobu mužského pohlavia, neskôr identifikovanú ako obvinený XXXXX, ktorý v samoobslužnej pokladni č. 11 vykonal nákup potravín, pričom obvinený si do dvoch sáčkov na zeleninu vložil 2 ks kačacie pečene a 3 ks husacie pečene, pričom na samoobslužnej pokladni zaplatil len za zeleninu a za pečene nezaplatil, tovar nepriznal. Následne bol obvinený pracovníčkou SBS za pokladničnou zónou, pri východe z predajne zastavený a stotožnený. Tovar obvinený XXXXX vrátil nepoškodený na predajnú plochu.

Zo spáchania stíhaného skutku je obvinený usvedčovaný aj výpoveďou splnomocnenca poškodenej spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX/A, XXXXX

XXXXX, IČO: XXXXX, XXXXX, z ktorého výpovede okrem iného vyplýva, že konaním obvineného nevznikla spoločnosti XXXXX žiadna škoda, nakoľko tovar bol nepoškodený vrátený na predajnú plochu.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj ďalšie dôkazy, a to konkrétne prepis kamerového záznamu, ktorý zachytáva obvineného XXXXX pri spáchaní skutku, pokladničný blok na sumu vo výške 47,95 Eur, rozhodnutie o priestupku sp. zn. OU-PD-OVVS-2022/025566 zo dňa 01.08.2022, právoplatné dňa 19.09.2022 a rovnako tak aj rozhodnutie o priestupku sp. zn. OU-PD-OVVS-2022/023297 zo dňa 28.09.2022, právoplatné dňa 28.12.2022, ktorými bol obvinený uznaný vinným zo spáchania priestupkov proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a to za drobné krádeže, za ktoré mu boli uložené sankcie – pokarhania.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Podľa § 128 ods. 5 Trestného zákona postihnutým za obdobný čin sa na účely tohto zákona rozumie ten, komu bola za obdobný čin uložená sankcia alebo iné opatrenie za priestupok alebo iný obdobný delikt.

Podľa § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nebanlivosti.

Zo skutkových okolností, ktoré sú predmetom trestného stíhania a pre ktoré bolo obvinenému XXXXX vznesené obvinenie je zrejmé, že k naplneniu zákonných znakov prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona malo dôjsť v dôsledku priestupkovej recidívy obvineného, ktorý sa v priebehu zákonom stanovenej lehoty dvanástich mesiacov mal opätovne dopustiť konania naplňajúceho znaky priestupku proti majetku.

Prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona je úmyselným trestným činom. Úmysel páchatel'a sa preto musí vzťahovať na všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu, vrátane znaku „*bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý*“.

Po začatí trestného stíhania a súčasnom vznesení obvinenia XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov boli povereným príslušníkom PZ z Okresného úradu XXXXX zabezpečené doručenky jednak k rozhodnutiu o priestupku sp. zn. OU-PD-OVVS-2022/025566 zo dňa 01.08.2022, právoplatné dňa 19.09.2022 a rovnako tak aj k rozhodnutiu o priestupku sp. zn. OU-PD-OVVS-2022/023297 zo dňa 28.09.2022, právoplatné dňa 28.12.2022, ktorými bol obvinený uznaný vinným zo spáchania priestupkov proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a to za drobné krádeže, za ktoré mu boli uložené sankcie – pokarhania.

Podľa zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) rozhodnutie správneho orgánu o uložení sankcie za priestupok vydané v priestupkovom konaní môže nadobudnúť právoplatnosť aj na základe tzv. fikcie doručenia podľa § 24 ods. 2 správneho poriadku. Podľa citovaného zákonného ustanovenia: „Ak nebol adresát písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk, zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržiava, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že písomnosť príde znovu doručiť v určený deň a hodinu. Ak nový pokus o doručenie zostane bezvýsledný, doručovateľ uloží písomnosť na pošte a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Ak si adresát nevyzdvihne písomnosť do troch dní od uloženia, posledný deň tejto lehoty sa považuje za deň doručenia, aj keď sa adresát o uložení nedozvedel.“

Uvedené ustanovenie správneho poriadku, týkajúce sa doručovania rozhodnutí v správnom konaní, môže mať právne účinky len v tomto (správnom) konaní, avšak nie je možné na jeho základe vyvodzovať trestnú zodpovednosť fyzickej osoby založenú na úmyselnom zavinení.

Zo zabezpečených doručení vyplýva, že rozhodnutie o priestupku sp. zn. OU-PD-OVVS-2022/025566 zo dňa 01.08.2022 a rovnako tak aj rozhodnutie o priestupku sp. zn. OU-PD-OVVS-2022/023297 zo dňa 28.09.2022 nadobudlo právoplatnosť na základe fikcie doručenia, keďže obvinený XXXXX si ani jedno z predmetných rozhodnutí neprevzal, resp. nevyzdvihol.

Na základe uvedených skutočností bol k predmetnej trestnej veci dňa 18.08.2023 dopočutý obvinený XXXXX, ktorý po zákonom poučení uviedol, že sa k veci vyjadril dňa 20.07.2023 a teda viac sa už vyjadrovať nebude, pričom nebude reagovať ani na ďalšie otázky povereného príslušníka PZ.

Preukázanie naplnenia všetkých zákonných znakov skutkovej podstaty trestného činu je povinnosťou orgánov činných v trestnom konaní. Ak orgán činný v trestnom konaní vykonanými dôkazmi nepreukáže, že páchatel mal vedomosť o uložení sankcie za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch (za prvú krádež), nie je naplnená (pri druhej krádeži) subjektívna stránka prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona absentuje úmyselné zavinenie.

Len samotná skutočnosť, že rozhodnutie správneho orgánu o uložení sankcie za priestupok nadobudlo právoplatnosť, nie je postačujúca na kvalifikáciu konania páchatel'a (druhého skutku spáchaného v priebehu 12 mesiacov od uloženia sankcie za prvý skutok) podľa ustanovenia § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona. Takýto postup by bol v rozpore s jednou zo základných zásad trestného práva hmotného: „bez zavinenia niet trestného činu“.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti a právne úvahy, aj napriek predchádzajúcim dvom postihnutiam obvineného XXXXX za priestupky proti majetku, a to rozhodnutím o priestupku sp. zn. OU-PD-OVVS-2022/025566 zo dňa 01.08.2022, právoplatné dňa 19.09.2022 a rovnako tak aj rozhodnutím o priestupku sp. zn. OU-PD-OVVS-2022/023297 zo dňa 28.09.2022, právoplatné dňa 28.12.2022 nemožno jeho konanie, pre ktoré mu bolo vznesené obvinenie uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX,

Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX pod sp. zn. ORP-295/PD-PD-2023 zo dňa 19.05.2023 právne kvalifikovať ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona práve pre absenciu naplnenia subjektívnej stránky tohto trestného činu (absentuje úmyselné zavinenie), nakoľko všetkými doposiaľ vykonanými dôkazmi sa nepodarilo preukázať, že obvinený XXXXX mal vedomosť o uložených sankciách za priestupky proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch.

Zo všetkých vyššie uvedených skutočností je teda zrejmé, že konanie obvineného XXXXX tak, ako bolo zistené, pravdepodobne vykazuje znaky priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, na ktorého prejednanie je príslušný Okresný úrad XXXXX, Odbor všeobecnej vnútornej správy.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Na základe vyššie uvedeného som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Michal Kadáček
prokurátor