



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 363/22/3307-28
EEČ: 2-27-1056-2022

Prievidza 23.11.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

väzba: áno (od 02.10.2022, ÚVTOS a ÚVV Ilava)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno c Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

po tom, čo príslušník Obvodného oddelenia PZ v Prievidzi, npráp. XXXXX vykonávajúci stálu službu Obvodného oddelenia PZ v Prievidzi v priestoroch Okresného riaditeľstva PZ Prievidza, na Ulici Mišíka č.11, ktorého úlohou bolo aj vykonávať dohľad nad celami policajného zaistenia, dňa 02. 10. 2022 v čase okolo 06.00h vošiel do cely policajného zaistenia č. 2, nachádzajúcej sa na prízemí, kde v tom čase bol umiestnený obvinený z dôvodu zadržania, pretože sa uvoľnil zo spútavacích popruhov, začal búchať, rozlievať vodu po cele a vyzvárať na hlásku, pričom ako k nemu pristúpil npráp. XXXXX po otvorení dverí, ho obvinený napadol takým spôsobom, že ho chytil oboma rukami okolo krku a snažil sa ho zhodiť na zem, čo sa mu aj podarilo, npráp. XXXXX sa snažil dostať zo zovretia obvineného, následne po použití donucovacích prostriedkov sa obvinený ukludnil, čo využil, npráp. XXXXX na to, aby zavrel dvere na cele policajného zaistenia, čo sa mu však nepodarilo, lebo obvinený vopchal svoju ruku medzi dvere a zárubňu, pretlačil npráp.

XXXXX cez dvere, dostal sa na chodbu, kde obvinený chytil do ruky plastové pero o dĺžke približne 17cm a 3 krát sa zahnal na npráp. XXXXX do oblasti krku, čo sa mu však viac krát už nepodarilo, lebo mu v tom zabránil npráp. XXXXX tak, že mu ho vytrhol z ruky a zlomil na dve časti, následne voči obvinenému použil donucovacie prostriedky a spacifikoval ho, pričom uvedeným konaním npráp. XXXXX nespôsobil žiadne zranenia, ale pri útoku mu roztrhol služobnú polokošeľu,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Prievidzi, sp. zn. ORP-550/1-VYS-PD-2022 zo dňa 02.10.2022 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne bolo toho istého dňa uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že po tom, čo príslušník Obvodného oddelenia PZ v Prievidzi, npráp. XXXXX XXXXX vykonávajúci stálu službu Obvodného oddelenia PZ v Prievidzi v priestoroch Okresného riaditeľstva PZ Prievidza, na Ulici Mišíka č.11, ktorého úlohou bolo aj vykonávať dohľad nad celami policajného zaistenia, dňa 02. 10. 2022 v čase okolo 06.00h vošiel do cely policajného zaistenia č. 2, nachádzajúcej sa na prízemí, kde v tom čase bol umiestnený obvinený z dôvodu zadržania, pretože sa uvoľnil zo spútavacích popruhov, začal búchať, rozlievať vodu po cele a vyzváňať na hlásku, pričom ako k nemu pristúpil npráp. XXXXX po otvorení dverí, ho obvinený napadol takým spôsobom, že ho chytil oboma rukami okolo krku a snažil sa ho zhodiť na zem, čo sa mu aj podarilo, npráp. XXXXX sa snažil dostať zo zovretia obvineného, následne po použití donucovacích prostriedkov sa obvinený ukludnil, čo využil, npráp. XXXXX na to, aby zavrel dvere na cele policajného zaistenia, čo sa mu však nepodarilo, lebo obvinený vopchal svoju ruku medzi dvere a zárubňu, pretlačil npráp. XXXXX cez dvere, dostal sa na chodbu, kde obvinený chytil do ruky plastové pero o dĺžke približne 17cm a 3 krát sa zahnal na npráp. XXXXX do oblasti krku, čo sa mu však viac krát už nepodarilo, lebo mu v tom zabránil npráp. XXXXX tak, že mu ho vytrhol z ruky a zlomil na dve časti, následne voči obvinenému použil donucovacie prostriedky a spacifikoval ho, pričom uvedeným konaním npráp. XXXXX nespôsobil žiadne zranenia, ale pri útoku mu roztrhol služobnú polokošeľu.

Sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Prievidza uznesením č. 2Tp/61/2022 zo dňa 06.10.2022 podľa § 72 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, vzal obvineného do väzby. Väzba začala plynúť dňa 02.10.2022 o 14.35 h a je vykonávaná v Ústave na výkon väzby Ilava.

Z doposiaľ vykonaného dokazovania vyplýva, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie sa stal, tento má znaky stíhaného trestného činu a existuje dostatočne odôvodnený záver, že ho spáchal obvinený.

Uvedené skutočnosti vyplývajú z výsluchu poškodeného, ktorý popísal skutok tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia o vznesení obvinenia. Táto verzia

priebehu skutku je potvrdzovaná aj výpoveďou svedka ppráp. XXXXX, ktorý danú situáciu popísal zhodne ako poškodený. Výpoveď poškodeného potvrdzuje aj zápisnica o prehliadke jeho tela, z ktorej je zrejmé, že tento má v oblasti ľavého ramena škrabance a odreniny a poškodenú (roztrhnutú) polokošeľu na ľavom ramene. Pri obhliadke miesta činu bola zaistená na zemi v chodbe pred celou č. 2 vecná stopa - plniace pero, ktoré je zlomené.

Dňa 20.10.2022 bolo na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Prievdza č. 3Tp/40/2022 zo dňa 14.10.2022 vydané uznesenie podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku, ktorým bol do trestného konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria - XXXXX, a to za účelom skúmania duševného stavu obvineného. Zo záverov podaného znaleckého posudku č. 37/2022 vyplýva, že obvinený v čase spáchania skutku trpel závažnou duševnou poruchou, a to kvalitatívnou poruchou vedomia typu delírium. Táto sa u neho prejavovala poruchou vedomia, orientácie, pozornosti, pamäti, myslenia a vnímania, chorobným testovaním reality, nevypočítateľnosťou v náladovej a konatívnej zložke, paticky motivovaným konfliktným a agresívnym konaním, psychomotorickým nepokojom až agitovanosťou a vegetatívnou abstinenciou symptomatikou. V dôsledku tejto duševnej poruchy obvinený nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nemohol svoje konanie ovládať. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli úplne vymiznuté.

Znalec taktiež v posudku konštatuje, že vzhľadom k zistenej závislosti od alkoholu a hlavne prekonanej psychotickej poruche (delirium tremens) navrhuje uložiť obvinenému ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou, nakoľko v prípade nedodržania abstinencie je prítomné zvýšené riziko opakovaného výskytu delirantného syndrómu a páchania analogickej trestnej činnosti. S poukazom na osobnosť obvineného, jeho nekritický a odmietavý postoj k liečbe, znalec nepredpokladá, že by ambulantná liečba splnila svoj účel.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku *„Prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.“*

Podľa § 23 Trestného zákona *„Kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.“*

Vzhľadom na vyššie uvedené je zrejmé, že obvinený bol v čase spáchania skutku nepríčetný z dôvodu duševnej poruchy a teda v danom prípade existuje okolnosť vylučujúca jeho trestnú zodpovednosť a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Trestného poriadku)

JUDr. Ján Sumilas
prokurátor