



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 1/20/3307-27
EEČ: 2-27-1063-2021

Prievidza 26.08.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 173 odsek 1 Trestného zákona
prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 173 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, 971 01 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 173 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 173 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

1. v presne nezistenom čase od dňa 25. 04. 2009 do 01. 06. 2009 v Prievidzi na doposiaľ nezistenom mieste si zadovážil a poskytol XXXXX, narodenej XXXXX a XXXXX, narodenému XXXXX drogu - metamfetamín (pervitín), ktorý bol

v danom čase zaradený v zmysle zákona číslo 139/1998 Zbierky zákonov o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny omamných a psychotropných látok uvedených v zákone číslo 139/1998 Zbierky zákonov o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, pričom takto urobil za uvedené obdobie minimálne 6-krát,

2. od dňa 28. 05. 2009 do dňa 01. 06. 2009 v obci XXXXX ulici v chatke bez popisného čísla na parcele číslo XXXXX, katastrálne územie Koš spoločným konaním prechovával injekčné striekačky, filtračné papiere, chemické látky - kyseliny, hydroxidy, riedidlá a iné predmety a zariadenia určené na výrobu drogy metamfetamín – previtín, ktorá bola v danom čase zaradená v zmysle zákona číslo 139/1998 Zbierky zákonov o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny omamných a psychotropných látok,

od dňa 28.05.2009 do 01.06.2009 v obci XXXXX ulici v chatke bez popisného čísla na parcele číslo XXXXX, katastrálne územie Koš prechovával prekurzor - efedrín, ktorý bol v danom čase v zmysle zákona číslo 331/2005 Zbierky zákonov o orgánoch štátnej správy vo veciach drogových prekurzorov a o zmenách a doplnení niektorých zákonov zaradený medzi látky kategórie 1,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ Prievidza sp. zn. ORP-590/ ORK-PD-2009 zo dňa 06.02.2009 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a neskôr uznesením vyšetrovateľa PZ pod totožnou spisovou značkou zo dňa 02.06.2009 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie aj osobe XXXXX, nar. XXXXX v Bojniciach a to pre skutky právne kvalifikované ako **1.** zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1, písmeno c), d) Trestného zákona a **2.** prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 173 odsek 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, ktorých sa mal dopustiť v podstate na tom skutkovom základe, že

1. v presne nezistenom čase od dňa 25.04.2009 do 01.06.2009 v Prievidzi na doposiaľ nezistenom mieste si zadovážil a poskytol XXXXX, narodenej XXXXX a XXXXX, narodenému XXXXX drogu - metamfetamín (pervitín), ktorý bol v danom čase zaradený v zmysle zákona číslo 139/1998 Zbierky zákonov o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny omamných a psychotropných látok uvedených v zákone číslo 139/1998 Zbierky zákonov o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, pričom takto urobil za uvedené obdobie minimálne 6-krát,

2. od dňa 28.05.2009 do dňa 01.06.2009 v obci XXXXX ulici v chatke bez popisného čísla na parcele číslo XXXXX, katastrálne územie Koš spoločným konaním prechovával injekčné striekačky, filtračné papiere, chemické látky -

kyseliny, hydroxidy, riedidlá a iné predmety a zariadenia určené na výrobu drogy metamfetamín – previtín, ktorá bola v danom čase zaradená v zmysle zákona číslo 139/1998 Zbierky zákonov o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších prepisov do II. skupiny omamných a psychotropných látok,

od dňa 28.05.2009 do 01.06.2009 v obci XXXXX ulici v chatke bez popisného čísla na parcele číslo XXXXX, katastrálne územie Koš prechovával prekurzor - efedrín, ktorý bol v danom čase v zmysle zákona číslo 331/2005 Zbierky zákonov o orgánoch štátnej správy vo veciach drogových prekurzorov a o zmenách a doplnení niektorých zákonov zaradený medzi látky kategórie 1.

Vyššie uvedené uznesenia, hlavne uznesenie z 02.06.2009, ktorým bolo vznesené obvinenie aj XXXXX, bolo vyhodnotené ako zákonné a opodstatnené, pričom obvineného XXXXX pred vznesením obvinenia usvedčovali ako svedkyňa XXXXX (dealovanie + prechovávanie aparatury a látok na výrobu metamfetamínu) a svedok XXXXX (dealovanie + prechovávanie aparatury a látok na výrobu metamfetamínu), ktorý sa paradoxne v rámci toho istého uznesenia z 02.06.2009 dostal do procesného postavenia spoluobvineného XXXXX ohľadom prechovávania aparatury a látok určených na výrobu drogy – metamfetamínu. V danom čase bol ešte aplikovaný právny názor, že je možný súbeh zločinu § 172 a nasl. Trestného zákona a prečinu § 173 a nasl. Trestného zákona, ktorý už je v súčasnosti prekonaný. XXXXX na svojej usvedčujúcej výpovedi zotrvala aj v štádiu po vznesení obvinenia XXXXX, avšak spoluobvinený XXXXX zomrel a nemohol byť teda vykonaný jeho výsluch, či už ako spoluobvineného alebo ako svedka (po prípadnom vylúčení na samostatné konanie), aby tak prípadne mohol usvedčiť obvineného XXXXX.

Najpodstatnejšou skutočnosťou, ktorá však nastala v štádiu po vznesení obvinenia XXXXX bolo, že vznikli pochybnosti o duševnom stave obvineného XXXXX a o jeho trestnej zodpovednosti a preto sudca pre prípravné konanie príkazom zo dňa 29.01.2010 nariadil vyšetrenie jeho duševného stavu, pričom hlavným podkladom vzbudzujúcim pochybnosti v tomto smere bol znalecký posudok vypracovaný na XXXXX v inej trestnej veci, vedenej na OR PZ Prievidza pod sp. zn. ORP-1388/ OVK-PD-2008 (listinný dôkaz aj v aktuálnom vyšetrovacom spise), kedy pre skutky približne z toho istého obdobia, bola konštatovaná u neho nepríčetnosť – závažná duševná porucha a dlhoročné užívanie drogy pervitín. Na uvedené nadväzovalo uznesenie vyšetrovateľa PZ o pribratí znalcov zo dňa 10.03.2010 a to MUDr. Frankoviča a MUDr. Hrabovskej. Prítomnosť obvineného XXXXX na vyšetrení u znalcov sa však nepodarilo zabezpečiť. Trestné stíhanie preto bolo na dlhšiu dobu prerušené.

Hoci v inej trestnej veci bol na neho vydaný príkaz na zatknutie (už v konaní pred súdom) ako aj európsky zatýkací rozkaz (taktiež v konaní pred súdom), ktorý bol napokon zrealizovaný, pretože obvineného sa podarilo zadržať vo Francúzskej republike a hoci bol vydaný na územie SR a následne aj vzatý do tzv. súdnej väzby, problémom pre vykonávanie úkonov v tejto trestnej veci bolo to, že XXXXX sa nevzdal tzv. zásady špeciality, ktorej aplikácia prichádzala do úvahy. Vzhľadom na časovú náročnosť úkonov v tejto trestnej veci bol medzičasom XXXXX súdom

prepustený z väzby, vykonal aj nepodmienečný trest v SR a vrátil sa späť do Francúzskej republiky, kde sa už dlhodobo zdržiaval a kde žil a žije až do súčasnosti.

Z tohto dôvodu, samozrejme po zapokračovaní v trestnom stíhaní, podal v tejto trestnej veci prokurátor návrh sudcovi pre prípravné konanie tunajšieho súdu, aby požiadal príslušný súd vo Francúzskej republike (Montpellier) o dodatočný súhlas s európskym zatýkacím rozkazom. Tomuto návrhu bolo sudcom pre prípravné konanie tunajšieho súdu vyhovené a napokon dodatočný súhlas s EZR udelil aj francúzsky súd (aj keď až po niekoľkoročných urgenciách zo strany tunajšieho súdu).

Medzičasom obvinený XXXXX menil miesta, kde sa vo Francúzsku zdržiaval, pričom aktuálnosť miesta jeho pobytu musela byť neustále zisťovaná a preverovaná. Nikdy orgánom činným v trestnom konaní v tejto trestnej veci neoznámil inú adresu pobytu a inú adresu na doručovanie písomností, ako tú, ktorú uviedol v zápisnici o výsluchu obvineného dňa 21.10.2009.

Následne jeden z dvoch pribratých znalcov, ktorí mali vyšetriť duševný stav obvineného XXXXX, zomrel – konkrétne MUDr. Frankovič. Zmenila sa aj právna úprava, v zmysle ktorej sa už nevyžadovalo vyšetrenie duševného stavu obvineného dvoma znalcami. Preto sudca pre prípravné konanie tunajšieho súdu príkazom zo dňa 20.11.2020 nariadil vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX už len jedným znalcom. Na to nadväzovalo uznesenie vyšetrovateľa zo dňa 08.12.2020 o pribratí znalkyne MUDr. Majzlanovej.

Znalkyňa z odboru zdravotníctvo – psychiatria XXXXX dokázala zodpovedať otázky týkajúce sa pričetnosti resp. nepríčetnosti obvineného v čase skutkov, teda v roku 2009, a to aj bez jeho osobného vyšetrenia obvineného, teda na základe dostupnej zdravotnej dokumentácie, na základe obsahu a záverov znaleckého posudku z inej trestnej veci, týkajúceho sa ale toho istého obdobia, na základe obsahu podaní obvineného (jeho sťažností, trestných oznámení a pod.) a na základe obsahu vyšetrovacieho spisu (bezdomovecký spôsob života v určitej fáze jeho života, prezentovanie vstupu do cudzineckej légie pred španielskymi orgánmi, rozvíjajúca sa závislosť a prechod od určitých drog ku iným drogám a pod.).

Zo záverov znaleckého posudku MUDr. Márie Majzlanovej č. 36/2021 zo dňa 04.06.2021 vyplynulo, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutkov (od 25.04.2009 do 01.06.2009), ale aj po jeho spáchaní, trpel duševnou poruchou v pravom zmysle slova, t.j. psychózou (choromyseľnosťou), bližšie neurčenou psychotickou poruchou, ktorá sa manifestovala paranoide-perzekučnými bludmi chorobnými extrapotenčnými a megalomanskými obsahmi v myslení, osobnostnou dezintegráciou, odkláňaním sa od reálneho života, uzatváraním sa do seba, sociálnou izoláciou, redukciou až prerušením vzťahov s rodinnými príslušníkmi, redukciou záujmovej sféry, znížením pracovnej schopnosti a abúзом návykových látok. Nešlo o duševnú poruchu len prechodného charakteru.

Zo znaleckého posudku zreteľne vyplýva, že obvinený v čase páchania trestného činu nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a svoje konanie nemohol ani ovládať. Jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli v tom čase vymiznuté, a to z dôvodu duševnej poruchy v pravom zmysle slova, t.j. psychózy (choromyseľnosti) – psychotickej poruchy, bližšie neurčenej. Táto závažným

a rozhodujúcim spôsobom narúšala jeho vnímanie, posudzovanie reality a tiež konanie v tom čase.

Vzhľadom na neznalosť aktuálneho zdravotného stavu nevedela znalkyňa odpovedať na otázku, či je obvinený aj aktuálne závislý na návykových látkach. Pravdepodobne minimálne v čase skutku bol závislý (pervitín, marihuana) a išlo o pokročilý stupeň psychickej závislosti. Vzhľadom k tomu, v prípade abúzu marihuany, ktorá bola do roku 2008 jeho dominantnou drogou, sa nedá vylúčiť, že sa mohlo jednať o spúšťač ochorenia pri latentnej predispozícii k takej vážnej duševnej poruche, akou je psychotická porucha z okruhu schizofrénie. Teda hoci bol obvinený pravdepodobne aj v čase páchania skutkov pod vplyvom drog, tak ich účinky len nevýznamne modifikovali priebeh duševnej poruchy – psychotickej poruchy. Na spáchaní trestného činu sa u obvineného rozhodujúcim spôsobom podieľal jeho psychotický stav v dôsledku už uvedenej duševnej poruchy, ktorý závažným a rozhodujúcim spôsobom narúšal jeho vnímanie, posudzovanie reality a tiež konanie.

V zmysle § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

V zmysle § 215 ods. 1, písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom k splneniu vyššie citovaných zákonných podmienok som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Pokiaľ ide o otázku možného navrhovaného liečenia, jeho potreby, otázku nebezpečnosti pre spoločnosť, k tomuto sa znalkyňa vzhľadom na neznalosť aktuálneho zdravotného stavu obvineného a jeho dlhodobý pobyt a život v zahraničí (vo Francúzsku) nevedela vyjadriť. Avšak s prihliadnutím na charakter trestnej činnosti (nie násilná kriminalita) a vzhľadom na dlhodobý pobyt (život) obvineného XXXXX v zahraničí (od roku 2011 vo Francúzsku) nejde o tak zásadné otázky, pretože prípadné opatrenia zo strany tunajších orgánov (na zabezpečenie ochrany tunajšej spoločnosti) sa už v tomto smere javia ako neúčelné.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Michal Vereš
prokurátor