



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 1 Pv 405/15/3307
EEČ: 2-27-106-2015

Prievidza 02.12.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
- Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 20. 4. 2015 okolo 09.45 h na Námestí baníkov v Handlovej, okr. Prievidza napadla poškodenú XXXXX nar.XXXXX, do ktorej bezdôvodne strčila rukami, poškodená spadla na zem a ležiacu ju obvinená dvakrát koplá do ľavej strany hrudníka, čím jej spôsobila zranenie - pomliaždenie hlavy v záhlavovej oblasti, pomliaždenie driekovo-krížovej chrbtice a zlomeninu piateho rebra vľavo, čo si vyžiadalo narušenie obvyklého spôsobu života 2 až 3 týždne

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ v Handlovej dňa 31.5.2015 začal trestné stíhanie a dňa 20.7.2015 vzniesol obvinenie XXXXX z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1,2 písm a/ Tr. zákona a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm.a/, ods.2 písm.d/ Tr. zákona na tom skutkovom základe že dňa 20. 4. 2015 okolo 09.45 h na Námestí baníkov v Handlovej, okr. Prievidza napadla poškodenú XXXXX nar.XXXXX, do ktorej bezdôvodne strčila rukami, poškodená spadla na zem a ležiacu ju obvinená dvakrát koplá do ľavej strany hrudníka, čím jej spôsobila zranenie - pomliaždenie hlavy v záhlavovej oblasti, pomliaždenie driekovo-krížovej chrčtice a zlomeninu piateho rebra vľavo, čo si vyžiadalo narušenie obvyklého spôsobu života 2 až 3 týždne.

Po skončení vyšetrovania doručil poverený príslušník PZ tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že v priebehu vyšetrovania vyplynula potreba skúmania duševného stavu obvinenej . Preto po vydaní príkazu súdu sp. zn. OTp 439/2015 zo dňa 24.7.2015 boli uznesením policajta zo dňa 18.8.2015 pribratí znalci z odboru zdravotníctva-psychiatrie a bol vypracovaný znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria znalcami MUDr.Garajom a MUDr.Frankovičom.

Zo znaleckého posudku vyplynulo, že obvinená XXXXX dlhodobo trpí duševnou chorobou- schizofréniou, ktorá je navíšená na mentálnu retardáciu ľahkého stupňa a rozumové schopnosti obvinenej sú v pásme ľahkej slabomyselnosti. V čase trestného činu nebola spôsobilá rozpoznať protiprávnosť činu a nebola spôsobilá ovládať svoje konanie, nechápe zmysel trestného konania. XXXXX XXXXX sp.zn.13 Ps 19/2010 zo dňa 26.1.2011 bola obvinená pozbavená spôsobilosti na právne úkony v celom rozsahu a bola jej ustanovená opatrovníčka - matka XXXXX. Znalci v znaleckom posudku uviedli, že pobyt obvinenej na slobode môže byť nebezpečný z hľadiska možného opätovného spáchania trestného činu, ak by sa obvinená prestala podrobovať liečbe, ktorej sa dobrovoľne podrobuje od septembra 1993 a znalci navrhli obvinenej uložiť ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou. O ústavnej liečbe možno uvažovať až po tom, ak by obvinená porušovala ambulantný liečebný režim a prestala by rešpektovať opatrovníčku pri zabezpečovaní starostlivosti o obvinenú. Ústavné liečenie by z pohľadu znalcov v súčasnosti mohlo zhoršiť zdravotný stav obvinenej, ktorá je mimoriadne naviazaná na opatrovníčku- matku, ktorej dôveruje, pozná domáce prostredie. Reakcia obvinenej v záťažovej situácii bola ojedinelá, obvinená sa nikdy podobného konania nedopustila, preto v súčasnosti podľa znalcov ambulantná forma liečenia pre obvinenú postačuje.

V zmysle § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku „*Prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.*

V zmysle § 23 Trestného zákona „Kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Vzhľadom na splnenie vyššie citovaných zákonných podmienok som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Eva Konopová
prokurátorka