



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 493/16/3307-28
EEČ: 2-27-107-2016

Prievidza 07.11.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 10.08.2016 v čase o 16.30 hod. v XXXXX v rodinnom dome s popisným číslom 696 nachádzajúcom sa na ulici XXXXX, v ktorom v súčasnosti žije poškodená XXXXX, potom ako obvinenému poškodená – jeho bývalá družka povedala, že dňa 09.08.2016 bola na návšteve u jej známeho, ju obvinený v obývačke začal opakovane udierať zatvorenou dlaňou do oblasti tváre, kde ju trafil aj do ľavého oka v dôsledku čoho spadla na gauč, následne pristúpil k poškodenej, chytil ju oboma rukami za krk a začal ju škrtiť, pričom jej hovoril „skap, keď Ťa nebudem mať ja, nebude Ťa mať nikto iný“, načo sa podarilo poškodenej vytrhnúť z jeho rúk a vtedy ju obvinený opätovne udrel otvorenou dlaňou po ľavomuchu a taktiež ju opakovane udieral zatvorenou dlaňou do oblasti tváre, následne obvinený odbehol do kuchyne, kde zobral hrniec so špinavou vodou, ktorú na poškodenú vylial, obliat ju vodou z kvetináčov aj octom, pričom počas toho na ňu vykrikoval vulgárne nadávky a vykrikoval na poškodenú, že „ako si dovoľila za druhým behať a že ju tým octom

vypáli, aby ju lepšie strávila zem", potom opätovne odišiel do kuchyne a vrátil sa späť do obývačky, kedy už držal v ruke nôž a pristúpil k poškodenej a vykrikoval, že to všetko skrúti a hneď ju zareže, pričom sa na poškodenú zahnal s prineseným nožom, pričom jeho ruka smerovala na krk poškodenej, avšak poškodenej sa podarilo uhnúť a preto sa ju obvinený pokúšal týmto nožom opäť zasiahnuť, ale poškodená mu oboma rukami chytila ruku, v ktorej nôž držal, v dôsledku čoho mu z ruky vypadol, pričom opätovne obvinený odišiel do kuchyne a začal po poškodenej hádzať keramické nádoby, a jednou ju trafil do hlavy a potom odišiel z domu na verandu fajčiť a poškodená zatiaľ odišla do kúpeľne, kde si chcela umyť tvár, kde za poškodenou obvinený opätovne po chvíli prišiel a sotil ju do vane, následne na ňu sypal prášok na pranie, púšťal na ňu vodu a asi 5 krát ju udel hlavicou sprchy po hlave a potom opätovne odišiel na verandu a poškodená medzi tým prišla do kuchyne, pričom obvinený sa zase vrátil do domu a povedal, že spolu upracú ten neporiadok a potom ako to spravili, z domu odišiel, pričom uvedeným konaním páchatel spôsobil poškodenej XXXXX zranenia- hematómy v oblasti ľavého oka a ľavej spodnej časti čeluste a krku, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrenie v NsP v Bojniciach s predpokladanou dobou liečenia v spojení s narušením obvyklého spôsobu života v trvaní nepresahujúcom sedem kalendárnych dní, pričom poškodená nadobudla z opakovaných vyhrážok obvineného obavu, že svoje vyhrážky skutočne vykoná

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Dňa 12.8.2016 bolo uznesením podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Nováky začaté trestné stíhanie vo veci prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a, b) Trestného zákona s poukazom § 138 písm. a), § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a následne poverený príslušník vzniesol obvinenie XXXXX uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 12.8.2016 na tom skutkovom základe, že dňa 10.08.2016 v čase okolo 16.30 hod. v XXXXX v rodinnom dome s popisným číslom XXXXX nachádzajúcom sa na ulici XXXXX, v ktorom v súčasnosti žije poškodená XXXXX, potom ako obvinenému poškodenej – jeho bývalá družka povedala, že dňa 09.08.2016 bola na návšteve u jej známeho, ju obvinený v obývačke začal opakovane udierať zatvorenou dlaňou do oblasti tváre, kde ju trafil aj do ľavého oka v dôsledku čoho spadla na gauč, následne pristúpil k poškodenej, chytil ju oboma rukami za krk a začal ju škrtiť, pričom jej hovoril „Skap, keď Ťa nebudem mať ja, nebude Ťa mať nikto iný“, načo sa podarilo poškodenej vytrhnúť z jeho rúk a vtedy ju obvinený opätovne udel otvorenou dlaňou po ľavomuchu a taktiež ju opakovane udieral zatvorenou dlaňou do oblasti tváre, následne obvinený odbehol do kuchyne, kde zobral hrniec so špinavou vodou, ktorú na poškodenú vylial a taktiež ju obliel vodou z kvetináčov a taktiež aj octom, pričom počas toho na ňu vykrikoval vulgárne nadávky a vykrikoval na poškodenú, že „ako si dovolila za druhým behať a že ju tým octom vypáli, aby ju lepšie strávila zem“, potom opätovne odišiel do kuchyne a vrátil sa späť do obývačky, kedy už držal v ruke nôž a pristúpil k poškodenej a vykrikoval, že to všetko skrúti a hneď ju zareže, pričom sa na poškodenú zahnal s prineseným nožom, pričom jeho ruka smerovala na krk poškodenej, avšak poškodenej sa podarilo uhnúť a preto sa ju obvinený pokúšal týmto nožom opäť zasiahnuť, ale poškodená mu oboma rukami chytila ruku, v ktorej nôž držal, v dôsledku čoho mu z ruky vypadol, pričom opätovne obvinený odišiel do

kuchyne a začal po poškodenej hádzať keramické nádoby, a jednou ju trafil do hlavy a potom odišiel z domu na verandu fajčiť a poškodená zatiaľ odišla do kúpeľne, kde si chcela umyť tvár, kde za poškodenou obvinený opätovne po chvíli prišiel a sotil ju do vane, následne na ňu sypal prášok na pranie, púšťal na ňu vodu a asi 5 krát ju udrhel hlavou sprchy po hlave a potom opätovne odišiel na verandu a poškodená medzi tým prišla do kuchyne, pričom obvinený sa zase vrátil páchatel' do domu a povedal, že spolu upracujú ten neporiadok a potom ako to spravili, z domu odišiel, pričom uvedeným konaním páchatel' spôsobil poškodenej XXXXX zranenia - hematómy v oblasti ľavého oka a ľavej spodnej časti čeluste a krku, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrenie v NsP v Bojniciach s predpokladanou dobou liečenia v spojení s narušením obvyklého spôsobu života v trvaní nepresahujúcom sedem kalendárnych dní, pričom poškodená nadobudla z opakovaných vyhrážok obvineného dojem, že svoje vyhrážky skutočne vykoná.

Spáchanie stíhaného skutku obvineným XXXXX je dostatočne preukázané výsluchom poškodenej XXXXX, ktorá uviedla, že obvinený je bývalým druhom, s ktorým žila v spoločnej domácnosti. Poškodená uviedla, že obvinený XXXXX ju vyhľadáva a chodieval k nej domov, aj napriek tomu, že sa pred časom rozišli. Obvinený má problémy s požívaním alkoholu, ktorý požíva v poslednej dobe pravidelne a vo veľkom množstve, v dôsledku čoho sa stáva agresívny a vulgárny voči nej. Doteraz poškodenú fyzicky napadol len jeden raz asi pred štyrmi mesiacmi, ale to na polícii a ani nikde inde neoznamovala. Dňa 10.8.2016 sa stalo prvý krát, že sa jej vyhrážal obvinený zabitím a taktiež, že ju aj fyzicky napadol a to takým spôsobom, ako je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia. Poškodená popísala priebeh skutku totožne ako je uvedený v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia. Aj napriek tomu, že dňa 10.08.2016 sa to stalo prvý krát, má poškodená dôvodnú obavu o svoj život a zdravie, pretože obvinený je voči nej agresívny najmä keď nedodržiava medikamentóznú liečbu a keď je pod vplyvom alkoholu.

Svedok XXXXX potvrdil, že obvinený má problémy s nadmerným požívaním alkoholu od vtedy ako sa s ním jeho sestra rozišla. Keď obvinený požíje nadmerné množstvo alkoholu, správa sa voči poškodenej agresívne a vulgárne, čo mu jeho sestra viac krát povedala a potvrdila. Na vlastné oči videl dňa 11.08.2016 asi v čase o 20.30 hod. ako sa obvinený správa k jeho sestre, kedy ju chcel v jeho prítomnosti opäť fyzicky napadnúť a vulgárnej jej nadával, pričom v ďalšom konaní mu zabránil on sám. Svedok uviedol, že poškodená sa mu zdôverila s tým, že ju obvinený napadol, že sa obvineného bojí, a že poškodená nebola na polícii podať trestné oznámenie ihneď po skutku iba z dôvodu, že sa hanbila oznamovať danú skutočnosť.

Dôvodnosť vznesenia obvinenia vyplýva aj z výsluchu obvineného, ktorý uviedol, že poškodenú fyzicky napadol tak ako to je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia. Taktiež pripustil možnosť, že sa v návale zlosti a emócií, mohol poškodenej aj vyhrážať zabitím a aj ju napadnúť kuchynským nožom. Čo sa týka kontaktu s poškodenou XXXXX uviedol, že sú spolu v kontakte každý deň, ale v poslednej dobe je to tak, že vyhľadáva on poškodenú a chodí za ňou, lebo ju stále ľúbi a poškodená už za obvineným nechodievala. Obvinený uviedol, že si presne na celý skutok nepamätá, má výpadky pamäte z dôvodu požitia alkoholu v čase spáchania skutku ako aj vzhľadom na skutočnosť, že trpí schizofréniou a v čase útoku nebral lieky. Spáchanie skutku ľutuje a mrzí ho, že napadol fyzicky poškodenú.

Vzhľadom na uvedené mám za to, že sú v danej veci splnené dôvody na postupov v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku, pretože v zmysle zásady závažného podozrenia a rozumnej istoty je možné vysloviť záver, že obvinený XXXXX sa vyhrážal poškodenej – svojej bývalej družke zabitím a aj so zbraňou – kuchynským nožom a to takým spôsobom, že to vzbudilo u poškodenej dôvodnú obavu, čím naplnil skutkovú podstatu prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom § 138 písm. a) Trestného zákona, § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona.

Vyšetrovateľ PZ doručil dňa 02.11.2016 tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu som zistil, že návrh vyšetrovateľa policajného zboru na zastavenie trestného stíhania je dôvodný a to predovšetkým vzhľadom na závery znaleckého posudku z odboru psychiatria.

V zmysle záverov znalca z odboru zdravotníctvo – odvetvie psychiatria XXXXX, ktorá skúmala duševný stav obvineného, obvinený XXXXX v súčasnosti trpí a aj v čase spáchania skutku trpel duševnou chorobou v pravom slova zmysle, t. j. psychózou, choromyseľnosťou a jedná sa u neho o Schizofréniu + paranoidnú formu s postpsychotickými zmenami osobnosti (defektom osobnosti), v stave subkompenzácie (neúplne kompenzovanej z dôvodu vynechávania liečby), komplikovanej a zhoršovanej asymptomatickým abúzom alkoholu. Rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obvineného XXXXX v čase skutku boli vymiznuté, obvinený nedokázal rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ani toto konanie ovládať, vplyvom duševnej choroby s defektom osobnosti nedostatočne chápe zmysel trestného konania, pobyt obvineného na slobode je pri nedodržiavaní liečby a pokračujúcom abúze alkoholu nebezpečný pre spoločnosť. Nakoľko u obvineného ide o závažné duševné ochorenie s postupnou tendenciou k progresii (zhoršovaniu) a nariadené ambulantné ochranné psychiatrické liečenie neplnilo svoj účel, znalec navrhuje nariadiť obvinenému ochranné liečenie psychiatrické ústavnou formou.

V zmysle § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

V zmysle § 215 ods. 1, písm. e) Trestného poriadku *„Prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný“*.

Vzhľadom na splnenie vyššie citovaných zákonných podmienok som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

t

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tomáš Trela
prokurátor