



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 329/20/3307-6
EEČ: 2-27-1092-2020

Prievidza 02.09.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: podielníctvo podľa § 231 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podielníctvo podľa § 231 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 12.02.2019 v čase približne o 00:15 hodine v Prievidzi na Ulici Kráľika vo dvore medzi bytovými domami smerom od kaviarne TOP Caffè prevzal pre seba finančnú hotovosť vo výške 200,-Eur, pričom vedel, že táto finančná hotovosť je čiastka z finančnej hotovosti, ktorá bola získaná spáchaním trestného činu, a to konkrétne zločinom lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona páchatel'om, ktorý ju v presne nezistený čas od 23:30 hodiny dňa 11.02.2019 do 00:09 hodiny dňa 12.02.2019 za použitia násilia zobral spolu s celou peňaženkou poškodenému XXXXX v Prievidzi na Svätoplukovej ulici a neskôr sa s obvineným rozdelil a dal mu časť z ulúpených peňazí vo výške 200,-eur, pričom obvinený si túto finančnú hotovosť prevzal napriek tomu, že mal vedomosť o spáchaní predmetnej lúpeže.

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície v Prievidzi pod sp. zn. ORP-449/2-VYS-PD-2020 viedol trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre prečin podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tým spôsobom, že dňa 12.02.2019 v čase približne o 00:15 hodine v Prievidzi na ul. Kráľika vo dvore medzi bytovými domami smerom od kaviarne TOP Caffè prevzal pre seba finančnú hotovosť vo výške 200,-Eur, pričom vedel, že táto finančná hotovosť je čiastka z finančnej hotovosti, ktorá bola získaná spáchaním trestného činu, a to konkrétne zločinom lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona páchatelom, ktorý ju v presne nezistený čas od 23:30 hodiny dňa 11.02.2019 do 00:09 hodiny dňa 12.02.2019 za použitia násillia zobral spolu s celou peňaženkou poškodenému XXXXX v Prievidzi na Svätoplukovej ulici a neskôr sa s obvineným rozdelil a dal mu časť z ulúpených peňazí vo výške 200,-eur, pričom obvinený si túto finančnú hotovosť prevzal napriek tomu, že mal vedomosť o spáchaní predmetnej lúpeže.

Dňa 28.08.2020 mi vyšetrovateľ predložil vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, pretože je jeho trestné stíhanie neúčelné. Po preskúmaní návrhu ako aj vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že podnet vyšetrovateľa je dôvodný a správny.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie obvineného, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu, najmä výpovede samotného obvineného, ktorý sa k spáchaniu stíhanej trestnej činnosti priznal, ako aj z ďalších vykonaných dôkazov som zistil, že doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody pre podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený XXXXX. Zároveň som však zistil, že vedenie ďalšieho trestného stíhania je zjavne neúčelné.

Obvinený XXXXX bol rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/47/2019 zo dňa 17.07.2019 odsúdený za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 5, 36 písm. l), n), § 37 písm. m) Trestného zákona odsúdený k trestu odňatia slobody na 5 rokov 6 mesiacov nepodmienečne, pričom na výkon uloženého trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/118/2019 zo dňa 27.11.2019 bol odsúdený za zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 2 Trestného zákona za použitia § 42 ods. 1, § 41 ods. 2, § 38 ods. 5, § 36 písm. l), n), § 37 písm. m) Trestného zákona, § 39 ods. 4 Trestného zákona k súhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody na 7 rokov pričom na výkon uloženého trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia. Súd zároveň podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Prievidza 3T/47/2019 zo dňa 17.07.2019. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27.11.2019.

Obvinený je toho času trestne stíhaný za prečin podielníctva podľa § 231 ods.

1 písm. a) Trestného zákona, za ktorý je možné uložiť trest odňatia slobody až na tri roky, pričom v danom prípade by prichádzalo do úvahy ukladanie súhrnného trestu vo vzťahu k vyššie uvedeným dvom rozsudkom Okresného súdu Prievidza, keďže stíhaný skutok spáchal dňa 12.02.2019, teda ešte pred vyhlásením odsudzujúceho rozsudku Okresného súdu Prievidza 3T/47/2019 zo dňa 17.07.2019. Obvinenému pritom bol už právoplatne uložený, a to za použitia sprísňujúcej asperačnej zásady za dva úmyselné zločiny nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov. Preto ukladanie ďalšieho súhrnného trestu vzhľadom na trest, ktorý mu už bol uložený sa javí ako neúčelný, pričom trest odňatia slobody v trvaní sedem rokov možno považovať v tomto prípade na zabezpečenie účelu trestu za dostatočný. V tejto súvislosti je navyše potrebné uviesť, že obvinený XXXXX ako svedok vypovedal proti obvinenému XXXXX v prípade trestného stíhania vedeného proti jeho osobe pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, na ktorého aj na podklade jeho výpovede bola podaná obžaloba, pričom sám obvinený XXXXX v tomto trestnom konaní vedenom na Odbore kriminálnej polície v Prievidzi pod sp. zn. ORP-67/1-VYS-PD-2019 priznal, že časť peňazí v sume 200 eur, ktoré ulúpil XXXXX poškodenému XXXXX, od XXXXX prevzal a minul pre svoju potrebu, hoci mohol o tejto skutočnosti klamať, prípadne mlčať. Vzhľadom na vyššie uvedené pri posudzovaní neúčelnosti trestného stíhania je preto potrebné prihliadnuť aj na tú skutočnosť, že obvinený okrem toho, že spáchanie trestnej činnosti priznal a oľutoval, zároveň intenzívne spolupracoval na objasnení nielen svojej trestnej činnosti, ale aj trestnej činnosti inej osoby.

Preto som rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Michal Bíro
prokurátor