



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA**  
**M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1**

Číslo: 2 Pv 618/13/3307  
EEČ: 2-27-109-2015

Prievidza 15.12.2015

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1  
Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona  
číslo 313/2011 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 písmeno e  
Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1 Trestného zákona číslo  
300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 313/2011 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

ako osoba konajúca za subjekt XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, miesto podnikania:  
XXXXX, XXXXX, v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech, ako  
zamestnávateľ zadržal a neodviedol XXXXX XXXXX XXXXX, poistné na sociálne  
poistenie a príspevky na starobné dôchodkové sporenie za zamestnancov, ktoré  
zrazil podľa zákona, za obdobia

- máj 2012 vo výške 151,54 Eur, splatné 02.07.2012,  
- jún 2012 vo výške 64,12 Eur, splatné dňa 31.07.2012,  
- júl 2012 vo výške 930,70 Eur, splatné dňa 31.08.2012,

aj napriek tomu, že mal dostatok finančných prostriedkov na ich úhradu, čím ta za  
uvedené obdobia zadržal a neodviedol XXXXX XXXXX, poistné na sociálne  
poistenie a príspevky na starobné dôchodkové sporenie za zamestnancov v celkovej  
výške 1.146,36 Eur,

a zároveň v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech ako

zamestnávateľ zadržal a nedoviedol poistné na verejné zdravotné poistenie, ktoré zrazil podľa zákona XXXXX, za obdobia

- máj 2012 vo výške 55,99 Eur, splatné 02.07.2012,
- jún 2012 vo výške 21,05 Eur, splatné dňa 31.07.2012,
- júl 2012 vo výške 288,53 Eur, splatné dňa 31.08.2012,

a XXXXX, za obdobia

- máj 2012 vo výške 55,99 Eur, splatné 02.07.2012,
- jún 2012 vo výške 10,53 Eur, splatné dňa 31.07.2012,
- júl 2012 vo výške 144,26 Eur, splatné dňa 31.08.2012,

aj napriek tomu, že mal dostatok finančných prostriedkov na ich úhradu, čím ta za uvedené obdobia zadržal a neodviedol poistné na verejné zdravotné poistenie za zamestnancov XXXXX v celkovej výške 365,57 Eur, a XXXXX, v celkovej výške 210,78 Eur,

a tým celkovo zadržal a neodviedol určeným príjemcom odvody v celkovej výške 1.722,71 Eur, napriek tomu, že mal dostatok finančných prostriedkov na ich úhradu,

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva policajného zboru v Prievidzi, odbor kriminálnej polície uznesením ČVS: ORP-553/OEK-PD-2013 z 21.08.2013 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona a následne za uvedený skutok vyšetrovateľ uznesením ČVS: ORP-553/OEK-PD-2013 zo dňa 13.04.2015 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX obvinenie za prečin neodvedenie dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 313/2011 Z. z. (ďalej len Trestný zákon) v podstate na tom skutkovom základe, že ako osoba konajúca za subjekt XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, miesto podnikania: XXXXX, XXXXX, v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech, ako zamestnávateľ zadržal a neodviedol XXXXX, poistné na sociálne poistenie a príspevky na starobné dôchodkové sporenie za zamestnancov, ktoré zrazil podľa zákona, za obdobia

- máj 2012 vo výške 151,54 Eur, splatné 02.07.2012,
- jún 2012 vo výške 64,12 Eur, splatné dňa 31.07.2012,
- júl 2012 vo výške 930,70 Eur, splatné dňa 31.08.2012,

aj napriek tomu, že mal dostatok finančných prostriedkov na ich úhradu, čím ta za uvedené obdobia zadržal a neodviedol XXXXX, poistné na sociálne poistenie a príspevky na starobné dôchodkové sporenie za zamestnancov v celkovej výške 1.146,36 Eur,

a zároveň v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech ako zamestnávateľ zadržal a nedoviedol poistné na verejné zdravotné poistenie, ktoré zrazil podľa zákona XXXXX., za obdobia

- máj 2012 vo výške 55,99 Eur, splatné 02.07.2012,
- jún 2012 vo výške 21,05 Eur, splatné dňa 31.07.2012,
- júl 2012 vo výške 288,53 Eur, splatné dňa 31.08.2012,

a DXXXXX za obdobia

- máj 2012 vo výške 55,99 Eur, splatné 02.07.2012,
- jún 2012 vo výške 10,53 Eur, splatné dňa 31.07.2012,
- júl 2012 vo výške 144,26 Eur, splatné dňa 31.08.2012,

aj napriek tomu, že mal dostatok finančných prostriedkov na ich úhradu, čím ta za uvedené obdobia zdržal a neodviedol poistné na verejné zdravotné poistenie za zamestnancov XXXXXdza v celkovej výške 365,57 Eur, a XXXXX, v celkovej výške 210,78 Eur,

a tým celkovo zdržal a neodviedol určeným príjemcom odvody v celkovej výške 1.722,71 Eur, napriek tomu, že mal dostatok finančných prostriedkov na ich úhradu.

Vyšetrovateľ PZ predložil Okresnej prokuratúre Prievidza vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1, písm. h) Trestného poriadku s poukázaním na § 86 písm. e) Trestného zákona.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu som zistil, že návrh vyšetrovateľ PZ na zastavenie trestného stíhania je dôvodný.

Vo veci bolo vykonané skrátené vyšetrovanie skutku, ktorého podstata spočíva v tom, že osoba konajúca v mene samostatne zárobkovo činnnej osoby s obchodným menom XXXXX IČO: XXXXX, miesto podnikania XXXXX, XXXXX, v úmysle, aby ušetrila peniaze, ktoré by neskôr mohla použiť na úhradu iných svojich záväzkov zrážala zo mzdy svojich zamestnancov poistné na sociálne poistenie, poistné na verejné zdravotné poistenie a príspevky na starobné dôchodkové sporenie od mája 2012 až do júla 2012 vrátane a v lehote splatnosti predmetné zrazené odvody zdržal a neodviedol ich oprávneným subjektom. Takto nakumulované peniaze boli použité na ďalšiu podnikateľskú činnosť samostatne zárobkovo činnnej osoby s obchodným menom Ing. XXXXX

Po vznesení obvinenia vypovedal obvinený, ktorý uviedol, že skutočnosti, ktoré sa mu kladú za vinu sa nezakladajú na pravde. Ako podstatné ešte uviedol, že o poradí a o výške úhrad jednotlivých záväzkov rozhodoval len on. Ďalej priložil písomné vyjadrenie, v ktorom polemizuje s právnou kvalifikáciou stíhaného skutku a s dôvodmi uvedenými v uznesení prokurátora, ktorým zamietol jeho sťažnosti podanú proti uzneseniu vyšetrovateľa o vznesení obvinenia.

Vo veci boli vypočutí splnomocnení zástupcovia poškodených subjektov, a to XXXXX, XXXXX XXXXX, ktorí špecifikovali sumy a obdobia, za ktoré nebolo odvedené poistné za zamestnancov XXXXX.

Vo veci bol vypracovaný znalecký posudok č. 34/2014, vrátane jeho doplnku č. 1, na určenie miery schopnosti zraziť a odvieť poistné a daň podľa stíhaného skutku. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že XXXXX zrážal zo mzdy svojich zamestnancov poistné na sociálne poistenie, poistné na verejné zdravotné poistenie a príspevky na starobné dôchodkové sporenie, od mája 2012 do júla 2012 vrátane a v lehote splatnosti predmetné zrazené odvody zdržal a neodviedol ich oprávneným subjektom. Znalčka určila rozsah možných zrážok poistného a na tom základe vyšetrovateľ vzniesol obvinenie a presne vymedzil stíhaný skutok sumou akou v tom-ktorom období XXXXX zrazil a mohol odvieť zrazené poistné, avšak

podľa svojho rozhodnutia tak neurobil. Zo záverov znaleckého posudku tiež vyplýva, že v každom období stíhaného skutku mohol XXXXX odviesť zrazené odvody čiastočne. Následne znalkyňa určila sumy, ktoré pri pomernom uspokojení poškodených mohol XXXXX zraziť a odviesť oprávneným subjektom. Po vznesení obvinenia znalkyňa vypovedala, že trvá na záveroch znaleckého posudku v celom rozsahu.

Následne pri preštudovaní vyšetrovacieho spisu dňa 06.11.2015 a dňa 10.11.2015 obvinený navrhol vykonať dôkazy a predložil vyšetrovateľovi doklady preukazujúce zaplatenie dlhu voči poškodeným v rozsahu v akom mu to bolo kladené za vinu. Uvedeným malo dôjsť k zániku trestnosti stíhaného skutku v dôsledku využitia ustanovení o účinnej ľútosti. Išlo o 9 kusov poštových peňažných poukazov zo dňa XXXXX s adresátmi XXXXX, XXXXX a XXXXX Platené sumy sa zhodovali číselne a obdobím so sumami a obdobím, pre ktoré bolo obvinenému vznesené obvinenie.

Vzhľadom k tomu vyšetrovateľ zabezpečil správy od poškodených o aktuálnom stave dlhu XXXXX v zmysle stíhaného skutku.

XXXXX podaním zo dňa 20.11.2015 potvrdila, že obvinený dňa 09.11.2015 zaplatil poistné na sociálne poistenie a starobné dôchodkové sporenie za zamestnancov za obdobia 05/2012-07/2015 spolu v sume 1.146,36 Eur. XXXXX podaním zo dňa 19.11.2015 potvrdila prijatie predmetných súm v zmysle stíhaného skutku od obvineného. Rovnako XXXXX podaním zo dňa 30.11.2015 potvrdila zaplatenie súm v zmysle stíhaného skutku od obvineného.

Zo zabezpečených dôkazov vyplýva, že po vznesení obvinenia obvinený zaplatil sumy poistného (za svojich zamestnancov) za obdobia, pre ktoré mu bolo vznesené obvinenie. Z toho je teda nepochybné, že sumy dlžného poistného podľa stíhaného skutku boli zaplatené v celom rozsahu, v akom to bolo obvinenému kladené za vinu uznesením o vznesení obvinenia.

Záverečné preštudovanie vyšetrovacieho spisu v zmysle § 208 ods. 1 Trestného poriadku sa naposledy konalo dňa 10.11.2015 a k zaplateniu došlo dňa XXXXX, teda pred vykonaním takého úkonu.

*Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku „Orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav vecí, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.“*

*Podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona „Kto v malom rozsahu zadrží a neodvedie určenému príjemcovi splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, ktoré zrazí alebo vyberie podľa zákona, alebo kto neoprávnene v malom rozsahu uplatní nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty alebo spotrebnej dane v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až*

*päť rokov.“*

*Podľa § 86 písm. e) Trestného zákona „Trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 alebo nezaplatenia dane a poistného podľa § 278, ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami,“*

*Podľa § 215 ods. 1, písm. h) Trestného poriadku „Prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.“*

Zo zabezpečených dôkazov vyplynulo, že stíhaný skutok sa stal, je trestným činom a spáchal ho obvinený, avšak zrazené a neodvedené poistné na sociálne poistenie, poistné na verejné zdravotné poistenie, príspevky na starobné dôchodkové sporenie, boli dodatočne zaplatené pred dňom záverečného preštudovania vyšetrovacieho spisu, a tým zanikla trestnosť takého trestného činu.

Na základe uvedeného je pre rozhodnutie o zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods. 1, písm. h) Trestného poriadku dostatočne preukázané, že zanikla trestnosť stíhaného trestného činu.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať v lehote troch dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšej prokuratúry Krajskej prokuratúre v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Ing. Jozef Kováčik  
prokurátor