



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 661/16/3307-35
EEČ: 2-27-10-2017

Prievidza 31.01.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: Baňa XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase pravdepodobne v období od 01.09.2016 do 17.10.2016, v byte na XXXXX v XXXXX, doposiaľ presne nezistený počet krát, najmenej jeden raz sexuálne zneužíval maloletú XXXXX, nar. XXXXX, ktorú v nočných hodinách povyzliekal, ľahol si na ňu a ejakuloval na prirodzenie, keď ho posielala preč tak sa jej vyhrážal zabitím, škrtil ju, povedal jej, aby to nikomu nepovedala, lebo zabije ju aj jej matku, taktiež presne nezistený počet krát pred ňou masturboval a ejakulát vystriekal na maloletú, pričom XXXXX v čase sexuálneho zneužívania maloletej

XXXXX ako priateľ matky maloletej, s ktorou žil v spoločnej domácnosti vedel, že ešte nemá 15 rokov.

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ, Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície, Prievidza sp. zn. ORP-ORP-857/1-VYS-PD-2016 zo dňa 23.11.2016 bolo v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, ods. 2, písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1, písm. c) Trestného zákona v jednočinnom súbehu so zločinom vydierania podľa § 189 ods. 1 ods. 2 písm. b) Trestného zákona, s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že presne nezistenom čase pravdepodobne v období od 01.09.2016 do 17.10.2016, v byte na Ul. XXXXX v XXXXX, doposiaľ presne nezistený počet krát, najmenej jeden raz sexuálne zneužíval maloletú XXXXX, nar. XXXXX, ktorú v nočných hodinách povyzliekal, ľahol si na ňu a ejakuloval na prirodzenie, keď ho posielala preč tak sa jej vyhrážal zabitím, škrtil ju, povedal jej, aby to nikomu nepovedala, lebo zabije ju aj jej matku, taktiež presne nezistený počet krát pred ňou masturboval a ejakulát vystriekal na maloletú, pričom XXXXX v čase sexuálneho zneužívania maloletej XXXXX, ako priateľ matky maloletej, s ktorou žil v spoločnej domácnosti vedel, že ešte nemá 15 rokov.

Vyšetrovateľ PZ mi dňa 20.01.2017 predložil vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu som zistil, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný, nakoľko z vykonaného dokazovania vyplýva, že je nepochybné, že sa skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie sa nestal.

Obvinený využil svoje právo a odmietol vypovedať. Obvinený v procesnom postavení podozrivého poprel spáchanie stíhaného skutku pričom uviedol, že s XXXXX XXXXX a jej dcérou maloletou XXXXX žijú XXXXX v spoločnom 1,5 izbovom byte spolu už cca 7 rokov, kde s maloletou vychádzali veľmi dobre až pokiaľ im ju svokra nezobrala, maloletá sa mu, keď prišiel z roboty hodí okolo krku, pripomenula mu tiež, ak to neurobil sám, že ju nevystískal. Uvádza, že v živote maloletú sexuálne neobťažoval, ani jej v noci nechodil do izby, tiež sa nestalo, že by bol pred maloletou masturboval, ani nie je pravda, že by jej povedal, že ju zabije, alebo jej matku, ak také niečo povedal, tak jej matke, keď mal nervy. Stalo sa tiež raz, že maloletú chytil pod krk potom čo ho ona dva dni pred tým škrtila, tak jej to chcel vrátiť, ale myslel to zo srandy. Ďalej uvádza, že odvtedy ako im bola maloletá zobratá svokrou tak ju nevidel, bola pri nej v škole len jej matka, tiež že, keď spávala maloletá s nimi občas, tak naprieč jemu aj jej matke pri nohách, alebo len s matkou, keď bol v noci v práci. Tiež priznáva, že raz alebo dvakrát do týždňa išiel na 2-3 pivká, doma sa potom najedol a išiel spať, s XXXXX matkou maloletej sa niekedy pohádal, ale nikdy nikoho nebil, netrýznil a doma ma ženu, načo by obťažoval maloletú a keby ho neľúbila, tak už dávno by spolu nebývali.

Ku skutku bola vypočutá XXXXX XXXXX, matka maloletej XXXXX, ktorá uviedla, že jej dcéra uviedla, že nechce ísť domov, lebo ocino XXXXX stále pije a

ona sa o bojí, že ju napadne. Že matka im stále rozbíja život, zasahuje do života a mama ju má ešte za malú, hoci je dospelá a jej hendikep stále zneužíva a myslí si, že keď ona spí tak priateľ chodí za dcérou do izby a zneužíva ju, čo je len výmysel jej matky. Že jej muž dal na matku trestné oznámenie za krivé obvinenie a ona preto, že jej ukradla dieťa. Uvádza, že s XXXXX má maloletá veľmi dobrý vzťah, rozumie si s ním, povedala na neho, že je veľmi dobrý rodič. Uviedla, že XXXXX nepije často, len keď má voľno, tak si vypije málo i veľa, striedavo, ale nie je agresívny, nebije ju, ale keď ho poštípala tak jej to vrátil, keď mu dala facku tak jej to vrátil, ale len tak slabo. Tiež raz ona škrtila XXXXX ako prvá, lebo už mal vypité a on jej to vrátil, ale len jednou rukou. Nikdy sa na neho maloletá nestážovala, ona sa sťažuje, že keď pije, že by ich mohol zabiť. Uvádza, že odmieta, že by XXXXX mohol sexuálne obťažovať maloletú, tiež jej nikdy nepovedal, že ju zabije, ale asi počula, keď to povedala počas hádky XXXXX ona a potom to povedal XXXXX jej, ale nepamätá si, že by niečo také povedal maloletej Tiež, keď sa hádajú, lebo ho vyprovokuje tak mu dá facku on jej to potom vráti.

V priebehu vyšetrovania bola u maloletej vykonaná i gynekologická prehliadka MUDr. XXXXX, kde bolo konštatované, že priestor okolo pošvy je začervenalý, panenská blana je neporušená, čo však nevylučuje dieťaťom udávané obchytávanie vonkajších rodidiel dievčatka.

Zo správy Základnej školy, XXXXX XXXXX, ktorú navštevuje maloletá XXXXX, nar. XXXXX vyplýva, že maloletá nevychádza dobre so spolužiakmi, fyzicky a slovne im ubližovala, používala vulgárne výrazy, je konfliktnej povahy, prejavuje sa agresívne, v triede má vytypované určité deti, na ktoré si vymýšľa, že jej ubližujú a pri tom ich sama provokuje, v škole nemôžu veriť všetkému čo povie, v škole maloletá nespomínala nič o sexuálnom obťažovaní, o maloletú sa jej matka pravidelne starala.

Dňa 16.12.2016 bol vyšetrovateľke doručený znalecký posudok znalca z odboru detská psychológia, ktorý vykonal vyšetrenie maloletej XXXXX Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že intelektové výkony maloletej sa nachádzajú na úrovni duševnej zaostalosti - mentálna retardácia. Intelektové schopnosti sa aktuálne nachádzajú v pásme ľahkej duševnej zaostalosti. Verbálna zložka intelektu sa aktuálne nachádza v pásme ľahkej duševnej zaostalosti. Performančná zložka intelektu sa aktuálne nachádza v hraničnom pásme medzi duševnou zaostalosťou a normou. Maloletá je schopná si spomenúť resp. si vybaviť prežité skutočnosti z pamäti, ale má výrazne problémy ich logicky usporiadať v čase, chudobná slovná zásoba jej spôsobuje problémy prežité skutočnosti vhodne a presne verbalizovať. Psychosexuálny vývin maloletej je akcerovaný, poruchový. Jej očakávaný psychosexuálny vývin vzhľadom k fyzickému veku je chorobne predčasný. Všeobecná psychologická vierohodnosť maloletej je znížená, maloletej mentálne schopnosti sú narušené - ľahká duševná zaostalosť. Špecifická psychologická vierohodnosť maloletej je rovnako výrazne oslabená, maloletá vykazuje známky porúch správania, má tendencie k fabulácii, fantazírovaniu, dokresľovaniu reality a agravácii. Maloletá zmiešava fantáziu s realitou, ktorá je silne ovplyvnená akcelerovaným psychosexuálnym vývinom a nedostatočnou reguláciou pudov a potrieb maloletej. V štruktúre osobnosti maloletej nezisťuje znalec žiadnu závažnejšiu psychopatológiu, ktorá by bola v príčinnej súvislosti s predmetom vyšetrovania. V aktuálnom psychickom stave maloletej nezaznamenáva znalec

odchýlky emočného a sociálneho vyspievania v porovnaní s rovnakou vekovou skupinou rovesníčok, ktoré by poukazovali na neprimerané či maladaptívne správanie druhých osôb voči maloletej, ktoré by ústili do dekompenzácií psychického stavu maloletej. Maloletá vykazuje poruchy správania s akcelerovaným psychosexuálnym vyzrievaním, ktoré sa vyskytovalo už v minulosti a pretrváva aj v súčasnosti. Jedná sa o nedostatočnú sebareguláciu erotických pudov, vyskytujúcich sa pri mentálnej retardácii či narušení. Maloletá má sklon ku fabuláciám, skresľovaniu reality nielen vplyvom narušenej intelektovej úrovne, ale aj vplyvom osobnostných štruktúr s narušenou sebareguláciou a z toho vyplývajúcich porúch v správaní. Takéto správanie maloletej je dôsledkom nielen mentálnej zaostalosti, ale aj rodinnej milieupatie, kde maloletá vplyvom nízkej chápavosti nasáva najmä nevhodné forme správania sa, ktoré rodičia nedostatočne regulujú. Rodičia verbálne na seba útočia, vyskytujú sa aj brachiálne napádania (napr. matka údajne udrela partnera táckou po hlave), čo maloletá nedokáže racionálne a morálne uchopiť a tým pádom ju to podnecuje k rovnakému správaniu. Rovnako verbalizácia vulgarizmov a tém so sexuálnym obsahom maloletú nevhodne stimulujú v jej fantázii, ale aj psychosexuálnom vývine, ktorý je tohto času akcelerovaný a v budúcnosti maloletú predurčuje k rizikovému správaniu sa v tejto oblasti. Znalec nezisťuje ani známky adaptačnej, či posttraumatickej stresovej poruchy ako následok prežitých udalostí v zmysle predmetnej veci. Aktuálne v prežívaní maloletej nie sú prítomného nejaké bolestivé spomienky, ktoré by mohli súvisieť s predmetnou vecou. Testovanie reality je zachované, apsyhotická, nie sú prítomné poruchy vnímania a myslenia. Neverbálny prejav maloletej poškodenej XXXXX nie je v zhode, resp. nie je kongruentná s verbalizovaným obsahom v zmysle predmetnej veci. Uvedené môže poukazovať, že to, o čom sa maloletá zmieňuje v predmetnej veci, nebolo maloletou XXXXX XXXXX reálne prežité. Znalec neodporúča opätovný výsluch maloletej z dôvodu, že považuje za nevhodné, aby maloletá bola opätovne konfrontovaná so sexuálnym obsahom, nepovažuje to za vhodné pre jej už aj tak akcelerovaný vývin v tejto oblasti. Vzhľadom k psychickému a k zdravotnému stavu je schopná výsluchu.

Ku skutku bola vypočítaná stará matka maloletej XXXXX ako oznamovateľka, ktorá uviedla, že vnučka XXXXX jej dňa 18.10.2016, keď nechcela ísť od nej domov povedala, že sa bojí. Následne sa jej stará matka začala pýtať podrobnosti, prečo sa bojí a maloletá mala uviesť, že sa bojí ocina (obvineného), ktorý ju škrtil, chytal za šušku. Následne stará matka začala maloletú natáčať na mobilný telefón. XXXXX teda nevypovedala o okolnostiach skutku, ale len prerozprávala obsah viacerých videí, ktoré vyhotovila svojim mobilným telefónom. Sama nebola svedkom žiadneho skutku.

Do vyšetrovacieho spisu boli založené video súbory stiahnuté z mobilného telefónu oznamovateľky XXXXX, a ktoré zachytávajú výpoveď maloletej XXXXX ohľadne vydierania a sexuálneho zneužívania maloletej obvineným. Z obsahu videí vyplýva, že oznamovateľka viedla rozhovor s maloletou o údajnom sexuálnom zneužívaní a vydieraní jej nevlastným otcom – obvineným XXXXX tak, že oznamovateľka maloletej položila konkrétnu sugestívnu otázku (obsahujúcu v sebe odpoveď) a maloletá na ňu odpovedala áno alebo nie, prípadne zopakovala to čo povedala oznamovateľka. Vyjadrenia maloletej zachytené na videách nemožno preto hodnotiť ako autentické.

Ku skutkom, ktoré sú predmetom trestného stíhania bola vypočítaná aj maloletá

XXXXX za prítomnosti znalca, pracovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza a dozorujúceho prokurátora. Maloletá v rámci výsluchu nepotvrdila žiadnu zo skutočností, ktoré „tvrdila“ vo videách predložených oznamovateľkou. Maloletá nepotvrdila žiadne sexuálne zneužívanie ani vydieranie zo strany obvineného.

Maloletá bola vypočutá taktiež znalcom psychológom v rámci jej vyšetrenia, pričom ani tu nepotvrdila žiadnu zo stíhaných skutočností.

Spáchanie skutkov, pre ktoré bolo XXXXX vznesené obvinenie v aktuálnom štádiu trestného konania teda nepreukazuje žiadny priamy ani nepriamy dôkaz a preto je na mieste konštatovať, že je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

t

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tomáš Trela
prokurátor