



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA**  
**M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1**

Číslo: 2 Pv 513/16/3307-15  
EEČ: 2-27-110-2016

Prievidza 09.11.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 2, odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 43/27, XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 2, odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od bližšie neurčeného dňa od roku 1996 do 26.01.1999 v Prievidzi, vo Zvolene, v Detve, v Tvrdošíne a v Bojniciach vylákal od poškodených- XXXXX sumu 11.000,- Sk (365,13,- €), XXXXX sumu 12.500,- Sk (414,92,- €), XXXXX sumu 35.000,- Sk (1.161,79,- €), XXXXX sumu 24.000,- Sk (796,65,- €), XXXXX sumu 3.500,- Sk (116,18,- €), XXXXX sumu 13.700,- Sk (454,76,- €), XXXXX sumu 4.000,- Sk (132,78,- €), XXXXX sumu 3.500,- Sk (116,18,- €), XXXXX sumu 15.000,- Sk (497,91,- €), XXXXX sumu 47.500,- Sk (1.576,71,- €), XXXXX sumu 20.000,- Sk (663,88,- €), XXXXX sumu 238.000,- Sk (7.900,15,- €), XXXXX sumu 1.600,- Sk (53,11,- €), XXXXX sumu 1.000,- Sk (33,19,- €) a od XXXXX sumu 5.917,- Sk (196,41,- €) s tým, že poškodeným prisľúbil vybaviť rôzne veci, resp. poskytnúť právne služby, hoci vedel, že nič nevybaví a peniaze minul pre vlastnú potrebu, čím spôsobil uvedeným poškodeným spolu škodu vo výške 436.217,-Sk (14.479,75,-€).

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného úradu vyšetrovania PZ XXXXX, uznesením č. OUV-845/01 zo dňa 20.12.2001 začal trestné stíhanie a vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona účinného do 01.09.1999 na tom skutkovom základe, že od bližšie neurčeného dňa od roku 1996 do 26.01.1999 v Prievidzi, vo Zvolene, v Detve, v Tvrdošíne pod Žiarcom a v Bojniciach vylákal od poškodených- XXXXX sumu 11.000,-Sk, XXXXX sumu 12.500,-Sk, XXXXX sumu 35.000,-Sk, XXXXX sumu 24.000,-Sk, XXXXX sumu 3.500,-Sk, XXXXX sumu 13.700,-Sk, XXXXX sumu 4.000,-Sk, XXXXX sumu 3.500,-Sk, XXXXX sumu 15.000,-Sk a XXXXX sumu 47.500,-Sk, XXXXX sumu 20.000,-Sk a od XXXXX sumu 238.000,-Sk s tým, že poškodeným prisľúbil vybaviť rôzne veci, resp. poskytnúť právne služby, hoci vedel, že nič nevybaví a peniaze minul pre vlastnú potrebu, čím spôsobil uvedeným poškodeným spolu škodu vo výške 427.700,-Sk.

Následne uzneseniami zo dňa 25.11.2002, 19.03.2003, 29.10.2003 bolo obvinenému rozšírené vznesenie obvinenia aj pre skutky, ktorých sa mal dopustiť voči poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, poškodenej XXXXX, nar. 12.02.1924, poškodenej XXXXX, nar. 03.06.1920, od ktorých pod rôznymi zámienkami vylákal celkovo 8517,- Sk.

Po skončení vyšetrovania doručil vyšetrovateľ PZ dňa 07.11.2016 tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že návrh vyšetrovateľa je dôvodný, pretože vo veci prichádza do úvahy zastavenie trestného stíhania z dôvodu podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, teda z dôvodu, že obvinený zomrel.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

V priebehu vyšetrovania bolo preukázané, že obvinený sa dopustil skutku, pre ktorý bol trestne stíhaný. Obvinený bol z trestnej činnosti usvedčovaný najmä výsluchmi svedkov- poškodených ako aj zabezpečenými listinnými dôkazmi. Pre prekážku, ktorá nastala v priebehu vyšetrovania a spočívala v nepriaznivom zdravotnom stave obvineného, ktorý nebol schopný pre duševnú chorobu, ktorá nastala po spáchaní trestného činu, chápať zmysel trestného konania, bolo trestné stíhanie obvineného podľa § 228 ods. 2 písm. c) Trestného poriadku prerušené.

Vyšetrovateľ PZ dňa 23.08.2016 podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku v trestnom stíhaní obvineného pokračoval, nakoľko pominuli dôvody, pre ktoré bolo

trestné stíhanie prerušené.

Z vyšetrovacieho spisu, konkrétne z úmrtného listu zabezpečeného z Matričného úradu Mesta XXXXX, vyplýva, že obvinený XXXXX, nar. XXXXX v Bratislave, dňa 05.08.2016 v Prievidzi zomrel.

Keďže sú splnené všetky podmienky v zmysle § 9 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku, rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Nadežda Sumilasová  
prokurátorka