



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 216/12/3307
EEČ: 2-27-112-2015

Prievidza 17.12.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 313/2011 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 313/2011 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 28.6.2011 v Prievidzi na ul. Nábřežnej 1913/5A v obchodnom centre Korzo v predajni NAY a. s., spoločne po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obvineným XXXXX pri uzatváraní Zmluvy o pôžičke č. 20093279 s poškodenou obchodnou spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s., predmetom ktorej bolo poskytnutie pôžičky na nákup tovaru v celkovej hodnote 738,05 , ktorý sa zaviazal obvinený XXXXX splácať v 10 mesačných splátkach po 52,10,- Eur, pri podpisovaní zmluvy obvinený XXXXX vedome uviedol nepravdivé údaje o svojom zamestnávateľovi, na základe čoho mu bol úver schválený a poskytnutý, pričom obvinený XXXXX po podpise zmluvy uhradil počiatočnú platbu vo výške 217,05,- Eur a prevzal tovar – notebook zn. HP Pavilion DV6-6020, mesačné splátky však uhrádzané neboli, čím spôsobili poškodenú obchodnú spoločnosť Consumer Finance Holding škodu v celkovej výške 521,- Eur,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX pod sp. zn. ORP-183/OEK-PD-2012 dňa 9.5.2012 vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX pre prečin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ktorého sa dopustili na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Z dôkazov vykonaných pred vznesením obvinenia a to výsluchom svedka XXXXX, vykonaním rekognície so svedkom XXXXX ako i vykonaním konfrontácie medzi svedkom XXXXX a svedkom XXXXX je dostatočne preukázané, že predmetného skutku sa dopustil aj obvinený XXXXX.

Obvinený XXXXX bol trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T90/11 zo dňa 31.8.2011, právoplatného dňa 25.11.2011 uznaný vinným zo spáchania prečinu úverového podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 20 k 222 odsek 1 Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obvinený XXXXX bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 2T143/12 zo dňa 5.4.2013, právoplatným 5.4.2013 uznaný vinným zo spáchania úverového podvodu formou účasti podľa § 21 odsek 1 písmeno a/ k § 222 odsek 1 Trestného zákona, pričom podľa § 44 súd upustil od uloženia súhrnného trestu obžalovanému XXXXX.

Obvinený XXXXX bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 1T70/12 zo dňa 18.6.2013, právoplatným dňa 18.6.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu zo dňa sp. zn. 2To108/12 zo dňa 18.6.2013 uznaný vinným zo spáchania prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona, za ktoré mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pričom trestný rozkaz Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T90/11 zo dňa 31.8.2011, právoplatného dňa 25.11.2011 bol týmto rozhodnutím v zmysle § 42 odsek 2 Trestného poriadku zrušený.

Obvinený XXXXX bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 3T138/09 zo dňa 20.11.2013 právoplatným dňa 16.6.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín sp. zn. 23To9/14 zo dňa 19.6.2014 uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho zločinu úverového podvodu podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona, a pokračovacieho prečinu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej pečiatky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona a prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona, za ktoré mu bol uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 rokov 3 mesiace so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Vzhľadom na vyššie uvedené predchádzajúce odsúdenia na základe, ktorých bol obvinený XXXXX doposiaľ odsúdený celkovo až k 10 rokom a 9 mesiacom trestu odňatia slobody nepodmienečne so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, výšku trestnej sadzby trestu odňatia slobody na jeden rok až päť rokov v zmysle § 222 odsek 1 Trestného zákona, vzniknutý následok /vzniknutá škoda vo výške 521,- Eur/ a v neposlednom rade i na skutočnosť, že od spáchania predmetného skutku uplynula doba už viac ako 4 roky, možno trest, ktorého uloženie obvinenému XXXXX hrozí považovať za celkom bezvýznamný popri trestoch, ktoré boli obvinenému pre trestné činy už právoplatne uložené.

Preto som rozhodol tak ako je uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Marko Sališ
prokurátor