



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 24/19/3307-46
EEČ: 2-27-1131-2021

Prievidza 09.09.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 31.12.2007 v čase o 18.15 hod. v Handlovej na Ulici Ligetskej pri potravinách O.K. fyzicky napadli poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, v tom čase trvale bytom XXXXX, a to takým spôsobom, že poškodený v uvedenej dobe na Ulici Ligetskej v Handlovej pristavil osobné motorové vozidlo zn. Renault Clio, nezisteného evidenčného čísla, ktoré ho oslepovalo diaľkovými svetlami, kde po zastavení vozidla poškodeného napadol najskôr obvinený 1. XXXXX, ktorý bol vodičom uvedeného vozidla a to tak, že poškodeného chytil za golier a udel hlavu poškodeného do okna na dverách uvedeného vozidla, pričom sa sklo na uvedených dverách rozbilo, následne obvinení 1. XXXXX, 2. XXXXX a 3. XXXXX spoločne vystúpili z uvedeného vozidla a fyzicky napadli poškodeného tak, že ho kopali do hlavy, kde však poškodenému boli spôsobené len drobné zranenia a nebol narušený jeho obvyklý spôsob života,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 31.12.2007 v čase o 18.15 hod. v Handlovej na Ulici Ligetskej pri potravinách O.K. fyzicky napadli poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, v tom čase trvale bytom XXXXX, a to takým spôsobom, že poškodený v uvedenej dobe na Ulici Ligetskej v Handlovej pristavil osobné motorové vozidlo zn. Renault Clio, nezisteného evidenčného čísla, ktoré ho oslepovalo diaľkovými svetlami, kde po zastavení vozidla poškodeného napadol najskôr obvinený 1. XXXXX, ktorý bol vodičom uvedeného vozidla a to tak, že poškodeného chytil za golier a udrel hlavu poškodeného do okna na dverách uvedeného vozidla, pričom sa sklo na uvedených dverách rozbilo, následne obvinení 1. XXXXX, 2. XXXXX a 3. XXXXX spoločne vystúpili z uvedeného vozidla a fyzicky napadli poškodeného tak, že ho kopali do hlavy, kde však poškodenému boli spôsobené len drobné zranenia a nebol narušený jeho obvyklý spôsob života,,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 31.12.2007 v čase o 18.15 hod. v Handlovej na Ulici Ligetskej pri potravinách O.K. fyzicky napadli poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, v tom čase trvale bytom XXXXX, a to takým spôsobom, že poškodený v uvedenej dobe na Ulici Ligetskej v Handlovej pristavil osobné motorové vozidlo zn. Renault Clio, nezisteného evidenčného čísla, ktoré ho oslepovalo diaľkovými svetlami, kde po zastavení vozidla

poškodeného napadol najskôr obvinený 1. XXXXX, ktorý bol vodičom uvedeného vozidla a to tak, že poškodeného chytil za golier a udrhel hlavu poškodeného do okna na dverách uvedeného vozidla, pričom sa sklo na uvedených dverách rozbilo, následne obvinení 1. XXXXX, 2. XXXXX a 3. XXXXX spoločne vystúpili z uvedeného vozidla a fyzicky napadli poškodeného tak, že ho kopali do hlavy, kde však poškodenému boli spôsobené len drobné zranenia a nebol narušený jeho obvyklý spôsob života,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ Okresného riaditeľstva PZ Prievidza, Odboru kriminálnej polície Prievidza sp. zn. ORP-1450/ OVK-PD-2007 zo dňa 31.12.2007 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie (obhliadkou miesta činu) a to pre skutok v danom čase právne kvalifikovaný ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona v podstate na tom skutkovom základe, že

- páchatel' dňa 31.12.2007 o 18.15 hod. v Handlovej na Ulici Ligetskej pri potravinách O.K. zastavil s vozidlo nezistenej značky a evidenčného čísla pri tam stojacom poškodenom XXXXX, nar. XXXXX, ktorý sa vodičovi prihovril za tým účelom, aby vodič na vozidle stiahol diaľkové svetlá, pričom vodič poškodeného z vnútra vozidla chytil cez pootvorené okno vodičovych dverí za golier a treskol jeho hlavu – tvárovou časťou do okna dverí, ktoré sa tým rozbilo, na čo poškodený spadol na zem, kde ho ďalej vodič, ako aj ďalší dvaja spolujazdci po vystúpení z vozidla napadli tak, že ho udierali a kopali do tvárovej časti hlavy a z vnútorného vrecka vetrovky mu odcudzili peňaženku s hotovosťou 300,-Slovenských korún a nezistenou platobnou kartou, čím mu celkovo mali spôsobiť škodu vo výške 2.250,- Slovenských korún jednak poškodením vetrovky, svetra, peňaženky a na odcudzenej hotovosti, pričom mu spôsobili aj zranenie tvárovej časti hlavy – vyrazenie zuba bez doposiaľ určenej doby liečenia.

Následne, po vykonanom dokazovaní v štádiu po začatí trestného stíhania, bolo ustálené, že skutok nebol zločinom lúpeže, ale vykazoval znaky prečinu výtržníctva spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 364 ods. 1, písm. a) Trestného zákona, pričom poverený príslušník PZ Okresného riaditeľstva PZ Prievidza, Obvodného oddelenia PZ Handlová uznesením sp. zn. ORP-701/ 4-OSV-PD-2008 zo dňa 06.05.2008 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie pre predmetný prečin XXXXX, XXXXX a XXXXX, v podstate na tom skutkovom základe, že

- dňa 31.12.2007 v čase o 18.15 hod. v Handlovej na Ulici Ligetskej pri potravinách O.K. fyzicky napadli poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, v tom čase trvale bytom XXXXX, a to takým spôsobom, že poškodený v uvedenej dobe na Ulici Ligetskej v Handlovej pristavil osobné motorové vozidlo zn. Renault Clio, nezisteného evidenčného čísla, ktoré ho oslepovalo diaľkovými svetlami, kde po zastavení vozidla poškodeného napadol najskôr obvinený 1. XXXXX, ktorý bol vodičom uvedeného vozidla a to tak, že poškodeného chytil za golier a udrhel hlavu poškodeného do okna na dverách uvedeného vozidla, pričom sa sklo na uvedených dverách rozbilo, následne obvinení 1. XXXXX, 2. XXXXX a 3. XXXXX spoločne vystúpili z uvedeného vozidla a fyzicky napadli poškodeného tak, že ho kopali do

hlavy, kde však poškodenému boli spôsobené len drobné zranenia a nebol narušený jeho obvyklý spôsob života.

Uznesenie o vznesení obvinenia zo 06.05.2008 bolo vyhodnotené ako zákonné a opodstatnené, majúce oporu v dovtedy vykonaných dôkazoch - najmä výsluchoch svedkov. Išlo hlavne o výsluch samotného poškodeného XXXXX, ktorý popísal skutok v zhode so skutkovou vetou uznesenia o vznesení obvinenia a podporne výsluchy svedkov XXXXX a XXXXX. Taktiež zdokumentované zranenia na tvári poškodeného svedčili pre fyzické napadnutie inou osobou. V tomto smere aj v danom čase dozorujúci prokurátor odôvodnil uznesenie, ktorým zamietal sťažnosť obvinených, podanú proti uzneseniu o vznesení obvinenia.

Následne došlo k odovzdaniu trestnej veci na vykonanie vyšetrovania (nie skráteného vyšetrovania) vyšetrovateľovi PZ (nie poverenému príslušníkovi PZ) a vec je odvtedy evidovaná na Okresnom riaditeľstve PZ Prievidza, Odbore kriminálnej polície Prievidza pod aktuálnou sp. zn. ORP-636/ OEK-PD-2010.

Potom došlo k niekoľkoročnému prerušeniu trestného stíhania, a to nielen pre neprítomnosť obvinených, ale hlavne z dôvodu problematického zabezpečovania prítomnosti poškodeného XXXXX a svedka XXXXX (švagra poškodeného), ktorých pobyty boli dlhodobejšie neznáme.

V rámci úkonov vykonávaných v štádiu po vznesení obvinenia došlo k postupné zmierňovaniu a zjemňovaniu závažnosti skutku, a to nielen zo strany samotného poškodeného XXXXX, ale aj zo strany ďalšieho priameho usvedčujúceho svedka - XXXXX, pričom obaja (aj svedok XXXXX aj poškodený XXXXX) uviedli, že mali dosť vypité (boli pod vplyvom alkoholu), vychádzali z podniku/krčmy, bolo to na Silvestra, pričom dosť vypité mal hlavne poškodený XXXXX, čo potvrdila vo výpovedi aj jeho vtedajšia manželka XXXXX, že vtedy býva „rýpavý“. Následne obaja uvádzali, že na skutok si už veľmi nepamätajú (Peťko: nevie už uviesť presne, kto a ako udieral poškodeného XXXXX; XXXXX: mal dosť vypité, už si nepamätá, či a ako bol udieraný a kým, či nespadol aj sám). Taktiež vzhľadom na okolnosti skutku (kedy práve sám poškodený XXXXX po tom, čo vyšiel z podniku, pod značným vplyvom alkoholu, na Silvestra, mával rukou na auto, ktoré oproti nemu malo zasvietené diaľkové svetlá, čo ho oslepovalo, a čo jemu ako chodcovi v danom stave vadilo a chcel si to s vodičom vozidla „riešiť“ akýmsi „dohovorom cez okienko vozidla“), je ťažké si predstaviť a uveriť tomu, že by išlo z jeho strany vo vzťahu k vodičovi vozidla takpovediac o maximálne slušný dohovor, vzhľadom na jeho stav opitosti a jeho povahu v tomto stave (o ktorej vravela aj jeho vtedajšia manželka), pričom ak aj bolo pravdou, že následne vznikol fyzický konflikt medzi ním ako poškodeným a posádkou vozidla – XXXXX, XXXXX a XXXXX, tak toto konanie z ich strany – kopanie a údery po tom, čo poškodený padol na zem (lebo pri poslednom výsluchu poškodený už sám vypovedal, že padol preto, lebo mal vypité, a nie preto, že by ho dverami niekto udrel, resp. jeho hlavu o dvere vozidla), a vzhľadom na nie závažné, ale len drobné zranenia poškodeného (rozbitý nos a čelo), ktoré si nevyžiadali narušenie obvyklého spôsobu života (o čom vypovedal sám poškodený), vykazuje v zmysle § 10 ods. 2 Trestného zákona (materiálny korektív) znaky priestupku proti občianskemu spolunažívaniu a nie znaky prečinu výtržníctva. Navyiac aplikáciu § 10 ods. 2 Trestného zákona posilňuje aj posledný výsluch poškodeného XXXXX, v ktorom potvrdil, že uvedené konanie nebolo až také závažné, že sa neskôr s

obvinenými aj stretol, oni sa mu ospravedlnili, vraj v tej tme ani nevedeli, že to je on, lebo inak sa aj pred skutkom poznali, aj mu dali nejaké peniaze za veci (vetrovka, sveter), ktoré mu vtedy zničili, takže sa v podstate majetkovo vysporiadali, a on to aktuálne vníma tak, že sa vtedy dokopy nič nestalo. Taktiež nemožno prehliadnuť dobu, ktorá od skutku uplynula - takmer 14 rokov, a to nie z viny obvinených.

Uvedený priestupok však už nie je možné postúpiť príslušnému orgánu na prejednanie a to vzhľadom na 2-ročnú prekluzívnu dobu v danom čase platného priestupkového zákona, ktorá už uplynula (skutok z 31.12.2007).

V zmysle § 10 ods. 2 Trestného zákona *„Nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.“*

Podľa § 215 ods. 1, písm. b) Trestného poriadku *„Prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie vec.“*

Vzhľadom na splnenie vyššie uvedených zákonných podmienok som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

Mgr. Michal Vereš
prokurátor