



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA**  
**M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1**

Číslo: 1 Pv 454/14/3307-93  
EEČ: 2-27-113-2017

Prievidza 12.10.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

začiatkom roku 2013 v presnejšie nezistenom čase, v reštaurácii XXXXX, predložil spolu s ostatnými dokladmi majiteľovi agentúry poisťovne XXXXX aj falzifikát vysvedčenia o maturitnej skúške na XXXXX na meno XXXXX, XXXXX za účelom splnenia obligatórnej podmienky k uzavretiu zmluvy o obchodnom zastúpení medzi XXXXX XXXXX, rod. XXXXX a spoločnosťou XXXXX, XXXXX, hoci už v tom čase vedel, že uvedené vysvedčenie nie je pravé, nakoľko mal vedomosť o tom, že XXXXX dosiahla len základné školské vzdelanie, čím takto úmyselne použil nepravú verejnú listinu za účelom vybavenia zmluvy o obchodnom zastúpení pre XXXXX XXXXX, ktoré by nemohlo vzniknúť bez doloženia vysvedčenia o maturitnej skúške ako obligatórneho dokladu podmieneného spoločnosťou XXXXX.,

pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri

treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX pod sp. zn. ORP-570/PD-PD-2014 uznesením zo dňa 2.6.2014 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a dňa 22.1.2016 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že začiatkom roku 2013 v presnejšie nezistenom čase, na presnejšie nezistenom mieste v okrese XXXXX pravdepodobne v meste XXXXX v reštaurácii XXXXX predložil spolu s ostatnými dokladmi majiteľovi agentúry poisťovne XXXXX aj falzifikát vysvedčenia o maturitnej skúške na XXXXX na meno XXXXX, XXXXX za účelom splnenia obligatórnej podmienky k uzavretiu zmluvy o obchodnom zastúpení medzi XXXXX XXXXX, rod. XXXXX a spoločnosťou XXXXX, XXXXX, hoci už v tom čase vedel, že uvedené vysvedčenie nie je pravé, nakoľko mal vedomosť o tom, že XXXXX dosiahla len základné školské vzdelanie, čím takto úmyselne použil nepravú verejnú listinu za účelom vybavenia zmluvy o obchodnom zastúpení pre XXXXX XXXXX, ktoré by nemohlo vzniknúť bez doloženia vysvedčenia o maturitnej skúške ako obligatórneho dokladu podmieneného spoločnosťou XXXXX

Následne bola predmetná trestná vec odovzdaná do vyšetrovania pod sp. zn. ORP-650/2-VYS-PD-2017, nakoľko obvinený bol dňa 16.7.2017 vzatý do väzby a dňa 4.8.2017 nastúpil výkon trestu odňatia slobody. Dňa 3.10.2017 vyšetrovateľ predložil prokurátorovi vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby na obvineného XXXXX.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu som zistil, že z vykonaného dokazovania je nepochybné, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, sa stal, tento skutok je trestným činom a je dostatočne odôvodnený záver, že ho spáchal obvinený, ktorý sa k spáchaniu skutku priznal a oľutoval svoje konanie. Obvinený je usvedčovaný výpoveďami svedkov XXXXX, XXXXX a XXXXX, ako aj listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou vyšetrovacieho spisu.

Z dôkazov, ktoré boli zadovážené do vyšetrovacieho spisu taktiež vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu v XXXXX sp. zn. 3T/52/15 zo dňa 23.5.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v XXXXX sp. zn. 3To/102/16 zo dňa 25.1.2017, právoplatným dňa 25.1.2017, bol obvinený XXXXX, nar. XXXXX uznaný vinným zo zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona a bol mu uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 roky 3 mesiace. Pre výkon uloženého trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Je zrejmé, že skutok falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona, pre ktorý sa vedie predmetné trestné stíhanie, obvinený spáchal pred vyhlásením odsudzujúceho rozsudku súdu prvého stupňa za iný jeho trestný čin (rozsudok Okresného súdu v XXXXX sp. zn. 3T/52/15) a teda bude potrebné ukladať obvinenému súhrnný trest podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona a § 41 ods. 2 Trestného zákona.

V prípade odsúdenia obvineného za stíhaný skutok nie je za použitia citovaných ustanovení zákona predpoklad uloženia trestu prísnejšieho ako mu už bol právoplatne uložený, resp. prichádza do úvahy použitie ustanovenia § 44 Trestného zákona a upustenie od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest uložený skorším rozsudkom je možné považovať za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Vzhľadom na vyššie uvedené je zrejmé, že trest, ku ktorému by toto trestné stíhanie mohlo viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému už právoplatne uložený rozsudkom Okresného súdu v XXXXX sp. zn. 3T/52/15 zo dňa 23.5.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v XXXXX sp. zn. 3To/102/16 zo dňa 25.1.2017, právoplatným dňa 25.1.2017 a preto je na mieste postupovať podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku a zastaviť trestné stíhanie obvineného.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Ján Sumilas  
prokurátor