



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 182/19/3307-36
EEČ: 2-27-1144-2021

Prievidza 13.09.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krivé obvinenie podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona
prečin: krivá výpoveď a krivá prísaha podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krivé obvinenie podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: krivá výpoveď a krivá prísaha podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza zo dňa 6.2.2020, spisová značka 2 Pv 182/19/3307, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

dňa 04.10.2018 v čase od 10.10 h do 12.10 h v XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX, v trestnej veci vedenej pod číslom ČVS:ORP-452/I-VYS-KS-2018, pred

vyšetrotateľom po zákonom poučení o trestných následkoch krivého obvinenia a krivej výpovede nepravdivo obvinil a nepravdivo vypovedal o tom, že sa mu XXXXX, nar. XXXXX, dňa 08.08.2018 v presne nezistenom čase, v obci XXXXX, v rodinnom dome č. XXXXX, vyhrážal zabitím, následne ho fackal, škrtil a pri tom mu roztrhal oblečenie a následne, keď bol nahý, s ním vykonal pod hrozbou násilia análny styk, pričom jeho výpoveď sa následným vyšetrovaním preukázala ako nepravdivá a vymyslená, v dôsledku čoho bolo trestne stíhanie uznesením vyšetrotateľa PZ ČVS:ORP-452/1-VYS-KS-2018 v zmysle § 215 odsek 1, písmeno a), odsek 4 Trestného poriadku zastavené

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza zo dňa 6.2.2020, spisová značka 2 Pv 182/19/3307, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
15 mesiacov

Odôvodnenie:

Vyšetrotateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ Prievidza, odbor kriminálnej polície (ďalej len „policajt“) uznesením sp. zn. ORP-215/1-VYS-PD-2019, zo dňa 16.04.2019, podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku, začal trestné stíhanie a následne uznesením zo dňa 15.05.2019, pod totožnou spisovou značkou podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku, vzniesol obvinenie mladistvému obvinenému XXXXX pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krivého obvinenia podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov a prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov v podstate na tom skutkovom základe, že

- dňa 04.10.2018 v čase od 10.10 h do 12.10 h v XXXXX XXXXX, XXXXX č 679/1, XXXXX v trestnej veci vedenej pod číslom ČVS:ORP-452/I-VYS-KS-2018, pred vyšetrotateľom po zákonom poučení o trestných následkoch krivého obvinenia a krivej výpovede nepravdivo obvinil a nepravdivo vypovedal o tom, že sa mu XXXXX, nar. XXXXX, dňa 08.08.2018, v presne nezistenom čase, v obci XXXXX, v rodinnom dome č. XXXXX vyhrážal zabitím, následne ho fackal, škrtil a pri tom mu roztrhal oblečenie a následne, keď bol nahý, s ním vykonal pod hrozbou násilia análny styk, pričom jeho výpoveď sa následným vyšetrovaním preukázala ako nepravdivá a vymyslená, v dôsledku čoho bolo trestne stíhanie uznesením vyšetrotateľa PZ ČVS:ORP-452/1-VYS-KS-2018 v zmysle § 215 odsek 1, písmeno a), odsek 4 Trestného poriadku zastavené.

Následne bolo uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza sp. zn. 2Pv 182/19/3307-24 zo dňa 06.02.2020, právoplatným dňa 06.03.2020, vo vzťahu k obvinenému mladistvému XXXXX podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku, podmienene zastavené trestné stíhanie a bola mu určená podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku skúšobná doba v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov, plynúca od právoplatnosti vyššie uvedeného uznesenia.

Obvinenému mladistvému XXXXX plynula skúšobná doba v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov 06.03.2020 do 06.06.2021.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej

doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil.

Vedením riadneho života obvineným, voči ktorému bolo podmiennečne zastavené trestné stíhanie, predpokladá jeho ďalšiu bezúhonnosť, teda že nebol odsúdený za iný trestný čin, resp., že nebol postihnutý za priestupok, iný správny delikt, alebo disciplinárne previnenie. Spôsob vedenia života obvineným počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania musí umožňovať záver, že spáchaný prečin, pre ktorý bolo rozhodnuté o podmiennečnom zastavení trestného stíhania, bol len výnimočným excesom z inak právne konformného správania sa a konania obvineného.

V predmetnej trestnej veci som vykonal šetrenie za účelom rozhodnutia podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku, pričom som zo správ obce XXXXX, OO PZ XXXXX, výpisu z ústrednej evidencie priestupkov a z odpisu registra trestov zistil, že obvinený mladistvý XXXXX v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania viedol riadny život, nebol súdne trestaný, ani prejednávaný za priestupky.

Vzhľadom k uvedeným zisteniam je možné vysloviť, že sa obvinený mladistvý XXXXX v priebehu skúšobnej doby osvedčil, a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 odsek 1, písmeno e) Trestného poriadku

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Michal Porubský
prokurátor