



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 1 Pv 379/23/3307-10
EEČ: 2-27-1151-2023

Prievidza 19.09.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 14.08.2023 v čase okolo 21.15 h v XXXXX na Ulici XXXXX č. XXXXX, aj napriek opakovaným SMS upozorneniam od poškodenej, jeho bývalej priateľky a matky spoločného dieťaťa XXXXX, preliezol bránku vysokú 1,9 m do dvora bytového komplexu, v ktorom býva XXXXX, vonkajším schodiskom prešiel na poschodie k bytu č. 1 poškodenej XXXXX, preskočil zábradlie na terasu, kde opakovane udieral rukou do terasového okna, pričom poškodená z obavy, aby nepoškodil okno a nerobil zbytočne hluk pred susedmi, otvorila balkónové dvere, čo využil páchatel', pričom cez pootvorené balkónové dvere sa povedľa poškodenej natlačil do bytu, kde sa vyzul a ľahol si na gauč, pričom v byte aj napriek opakovaným výzvam, aby byt opustil, zotrval, na čo poškodená hodila do XXXXX jeho topánky, po čom chcel zo stola v kuchyni zobrať tablet, o ktorý sa s poškodenou preťahovali, chytil ju za vlasy, ona spadla na zem, pričom sa o ňu potkol, na čo mu vypadol tablet z ruky, čo ho nahnevalo, preto prešiel k vchodovým dverám, na ktorých rukou rozbil sklenú výplň,

porezal si ruku a z bytu odišiel a ako odchádzal, tak násilím otvoril zamknutú bránu a z komplexu odišiel

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka policajného zboru Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Obvodného oddelenia PZ XXXXX, bolo dňa 15.08.2023 pod sp. zn. ORP-674/PD-PD-2023 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a následne bolo vyšetrovateľom PZ, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Odboru kriminálnej polície pod sp. zn. ORP-487/1-VYS-PD-2023 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale XXXXX, XXXXX, prechodne bytom XXXXX, XXXXX 717/6, za zločin porušovania domovej podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 14.08.2023 v čase okolo 21.15 h v XXXXX na Ulici XXXXX č. XXXXX, aj napriek opakovaným SMS upozorneniam od poškodenej, jeho bývalej priateľky a matky spoločného dieťaťa XXXXX, preliezol bránu vysokú 1,9 m do dvora bytového komplexu, v ktorom býva XXXXX, vonkajším schodiskom prešiel na poschodie k bytu č. 1 poškodenej XXXXX, preskočil zábradlie na terasu, kde opakovane udieral rukou do terasového okna, pričom poškodená z obavy, aby nepoškodil okno a nerobil zbytočne hluk pred susedmi, otvorila balkónové dvere, čo využil páchatel', pričom cez pootvorené balkónové dvere sa povedľa poškodenej natlačil do bytu, kde sa vyzul a ľahol si na gauč, pričom v byte aj napriek opakovaným výzvam, aby byt opustil, zotrval, na čo poškodená hodila do XXXXX jeho topánky, po čom chcel zo stola v kuchyni zobrať tablet, o ktorý sa s poškodenou preťahovali, chytil ju za vlasy, ona spadla na zem, pričom sa o ňu potkol, na čo mu vypadol tablet z ruky, čo ho nahnevalo, preto prešiel k vchodovým dverám, na ktorých rukou rozbil sklenú výplň, porezal si ruku a z bytu odišiel a ako odchádzal, tak násilím otvoril zamknutú bránu a z komplexu odišiel.

Z dôkazov zabezpečených vo vyšetrovacom spise je zrejmé, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie sa stal, tento vykazuje všetky znaky stíhaného trestného činu a existuje dostatočne odôvodnený záver, že ho spáchal obvinený XXXXX.

Uvedené skutočnosti vyplývajú najmä z výsluchov obvineného a svedkyne-poškodenej. Obvinený sa ku skutku v plnom rozsahu priznal. Vo výpovedi dňa 15.08.2023 uviedol, že poškodená XXXXX ho nechcela pustiť dňa 14.08.2023 vo večerných hodinách ku nej do bytu, on sa tam natlačil a potom ju neposlúchol, keď žiadala, aby byt opustil. Do bytu inak chodil často pozrieť svojho syna, ktorý žije s poškodenou, bol tam aj dňa 14.08.2023 v poobedňajších hodinách.

Poškodená XXXXX vo svojej výpovedi pred vznesením obvinenia aj po vznesení obvinenia v podstate usvedčovala obvineného z trestnej činnosti s tým, že ona ho v podstate do bytu pustila, ale stále ho žiadala, aby odišiel, pričom XXXXX sa

chcel rozprávať o ich vzťahu, asi nezvládal rozchod, ku ktorému medzi nimi došlo v júli 2023 a chcel sa s ňou dať opäť dokopy. Následne u neho nastal skrat, keď rozbil dvere a hádali sa o tablet, kedy ona nepochopila, že si tablet nechce zobrať a chce iba cez tablet vidieť syna ako spí. Dodala, že obvinený sa zaujíma o ich spoločného syna, pravidelne ho navštevuje v byte, kde s ním poškodená býva a jeho konanie dňa 14.08.2023 muselo byť iba skratom. Vo výpovedi po vznesení obvinenia dňa 16.08.2023 ďalej uviedla, že súhlas na stíhanie obvineného udelený dňa 15.08.2023 podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku berie späť a teda nedáva súhlas na jeho trestné stíhanie. Súčasne uviedla, že z konania obvineného nemá strach, necíti sa byť ohrozená a nežiada náhradu škody.

Skutok spáchaný obvineným bol vykonaný s úmyslom stretnúť sa s poškodenou, teda bol smerovaný voči jej domovej slobode, keďže odmietal opustiť byt, v ktorom býva. Napriek tomu, že do bytu chodil za poškodenou a synom často, v danom prípade nemal na toto povolenie od poškodenej, ktorá ho vyzývala, aby byt opustil. Byt, v ktorom býva poškodená, je súčasťou bytového komplexu spolu s nebytovými priestormi, jedná sa o viacúčelovú budovu, pričom z prednej prístupovej komunikácie je ku komplexu voľný vstup a zozadu je prístup k bytovým jednotkám, pričom v tejto časti je komplex oplotený a zabezpečený vstupnou bráničkou. Od bráničky obvinenému dávala kľúče poškodená, keď prišiel za synom, no v tomto prípade, teda dňa 14.08.2023 mu tieto nedala a nechcela, aby prišiel do bytu, v ktorom býva.

Podľa § 130 ods. 2 Trestného poriadku svedok je oprávnený odoprieť vypovedať, ak by svojou výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojencovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako ujmu vlastnú.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 194 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Podľa § 212 ods. 2 Trestného poriadku súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného poriadku poškodený oznámi prejav vôle podľa § 211 ods. 1 prokurátorovi alebo policajtovi písomne alebo ústne do zápisnice.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného poriadku súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je neprípustné podľa § 9. V zmysle § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 9 ods.1 písm. f) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že obvinený je osobou, voči ktorej má poškodená právo odmietnuť vypovedať, nakoľko poškodená aj obvinený vo svojich výpovediach zhodne uviedli, že sú bývalí partneri, ktorí majú spoločné dieťa, v dôsledku čoho poškodená po vznesení obvinenia vzala späť svoj súhlas, ktorým je trestné stíhanie pri trestnom čine porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, podmienené. Využívajúc svoje právo, poškodená po vznesení obvinenia vzala späť svoj súhlas na trestné stíhanie obvineného, ktorý udelila po začatí trestného stíhania.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Nadežda Sumilasová
prokurátorka