



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA**  
**M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1**

Číslo: 1 Pv 275/23/3307-6  
EEČ: 2-27-1187-2023

Prievidza 27.09.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 8 odsek 1 písmeno a) zákona č. 91/2016 Z. z. **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojej dcéry XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, a naposledy rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. 12P/11/2022 - 89 zo dňa 29.06.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.07.2022 bol povinný zaviazaný, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, platiť na výživu mal. XXXXX XXXXX mesačne sumu 200,- eur, k rukám matky XXXXX, mesačne vždy vopred, najneskôr do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca, vyživovaciu povinnosť si v Prievidzi, ako aj na miestach, kde sa obvinený zdržiaval, úmyselne neplní v období od mesiaca január 2023 vrátane až doposiaľ tým, že je živnostník a mal príjem zo živnosti, pričom v čase, kedy nemal zákazky, nevyužil možnosť pozastavenia svojej živnostenskej činnosti a nájdenia si riadneho zamestnania prostredníctvom Uradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, hoci úrad mal dostatok voľných pracovných miest, o ktoré sa mohol uchádzať, čím zostal na výživnom dlhovať poškodenej XXXXX, s výnimkou uhradenej sumy vo výške 1.200,- eur, sumu vo výške 400,- Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

## Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Obvodné oddelenie XXXXX uznesením sp. zn. ORP-364/PD-PD-2023 zo dňa 17.08.2023 vzniesol obvinenie XXXXX Kučerovi pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal obvinený dopustiť tým spôsobom, že hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojej dcéry XXXXX XXXXX, nar. XXXXX a naposledy rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. 12P/11/2022 - 89 zo dňa 29.06.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.07.2022 bol povinný zviazaný, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, platiť na výživu mal. XXXXX XXXXX mesačne sumu 200,- eur, k rukám matky XXXXX, mesačne vždy vopred, najneskôr do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca, vyživovaciu povinnosť si v Prievidzi, ako aj na miestach, kde sa obvinený zdržiaval, úmyselne neplní v období od mesiaca január 2023 vrátane až doposiaľ tým, že je živnostník a mal príjem zo živnosti, pričom v čase, kedy nemal zákazky, nevyužil možnosť pozastavenia svojej živnostenskej činnosti a nájdenia si riadneho zamestnania prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, hoci úrad mal dostatok voľných pracovných miest, o ktoré sa mohol uchádzať, čím zostal na výživnom dlhovať poškodenej XXXXX, s výnimkou uhradenej sumy vo výške 1.200,- eur, sumu vo výške 400,- Eur.

Dňa 25.08.2023 poverený príslušník PZ predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že návrh povereného príslušníka PZ je dôvodný.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu zanedbanie povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Podľa § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť činu zaniká, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, ak čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Pod pojmom trvalo nepriaznivé následky trestného činu zanedbania povinnej výživy v zmysle § 207 Trestného zákona je potrebné rozumieť také následky, ktoré nie je možné napraviť alebo odstrániť ani dodatočným splnením povinnosti páchatelom. Ide spravidla o následky vo forme poškodenia telesného alebo duševného zdravia a vývoja oprávnenej osoby, ku ktorým došlo v dôsledku nesplnenia povinnosti páchatelom.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Z dôkazov vykonaných v prípravnom konaní, najmä z výpovede poškodenej, obvineného, ako aj zo zabezpečených listinných dôkazov a správ na obvineného vyplýva dostatočne odôvodnený záver, že skutok, pre ktorý bolo vedené trestné

stíhanie, sa stal, naplňa znaky prečinu zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a spáchal ho obvinený.

Z výsluchu svedka - poškodenej XXXXX vyplýva, že obvinený si neplnil vyživovaciu povinnosť voči svojej dcére, napriek tomu, že na základe rozhodnutia Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. 12P/11/2022 bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 200,- € k jej rukám. Túto vyživovaciu povinnosť si riadne neplnil od januára 2023 doposiaľ.

Dňa 20.09.2023 poškodená vo svojom výsluchu uviedla, že obvinený jej doplatil zameškané výživné na dieťa vo výške 1800,- €, čo predstavuje výživné za obdobie od januára 2023 doposiaľ. Toto konanie obvineného nemalo na dieťa trvalo nepriaznivé následky.

Z vykonaných dôkazov teda vyplýva, že obvinený uhradil celý dlh na výživnom voči svojmu dieťaťu do rúk jeho matky, pričom neplnenie vyživovacej povinnosti nezanechalo na dieťaťu nepriaznivé následky, v dôsledku čoho trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona zanikla. Zaplatením celého dlhu na výživnom bol splnený základný účel právnej úpravy trestného činu zanedbania povinnej výživy, ako i inštitútu účinnej ľútosti, ktorého primárnym cieľom je primäť páchatel'a k dodatočnému splneniu zákonom stanovenej vyživovacej povinnosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tomáš Trela  
prokurátor