



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA**  
**M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1**

Číslo: 2 Pv 158/21/3307-12  
EEČ: 2-27-1198-2021

Prievidza 28.09.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 13.01.2021 v čase o 20.01 hod v XXXXX na XXXXX z prevádzky XXXXX odcudzil 1 ks ručný vysávač PCV120W tak, že si ho na predajnej ploche vzal z regálu do ruky a takto s ním prešiel cez oddelenie ovocia a zeleniny z predajne von bez toho, aby ho pri pokladni priznal a zaplatil, a keď ho následne zastavila pracovníčka SBS, tejto sa vytrhol, pričom mu vysávač spadol na zem a ušiel, čím spôsobil škodu spol. XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX XXXXX, IXXXXX vo výške 34,99 €, pričom takto konal napriek tomu, že bol dňa 28.02.2020 právoplatne postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, príslušníkom Obvodného oddelenia PZ XXXXX blokovou pokutou na pokutu nezaplatenú na mieste č. bloku 13063753 vo výške 30 €,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

## Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, sp. zn. ORP-234/2-VYS-PD-2021 zo dňa 13.05.2021 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 13.01.2021 v čase o 20.01 hod v XXXXX na XXXXX z prevádzky XXXXX odcudzil 1 ks ručný vysávač PCV120W hodnoty 34,99 € a to tak, že počas nákupu v predmetnom obchode hľadal vysávač, pričom ho nevedel nájsť a preto mu jeho kamarát XXXXX s týmto pomohol, našiel mu ho na predajnej ploche, podal mu ho do ruky, s ktorým vysávačom v ruke XXXXX následne prešiel popri oddelení ovocia a zeleniny z predajne von bez toho, aby uvedený tovar pri pokladni priznal a zaplatil, kde pri vstupných dverách XXXXX ho dobehla a zastavila pracovníčka SBS, ktorej sa vytrhol, pričom mu vysávač spadol na zem a následne ušiel, ktorým konaním spôsobil škodu spol. XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX vo výške 34,99 €, pričom bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch dňa 28.02.2020 právoplatne postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, príslušníkom OO PZ Prievidza blokovou pokutou blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. bloku 13063753 vo výške 30 €.

Z doposiaľ vykonaného dokazovania vyplýva, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie sa stal, tento má znaky stíhaného trestného činu a existuje dostatočne odôvodnený záver, že ho spáchal obvinený.

Uvedené skutočnosti vyplývajú najmä z výsluchu podozrivého, zo zabezpečeného kamerového záznamu a ďalších listinných dôkazov.

Dňa 15.07.2021 bolo na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Prievidza č. 3Tp 34/2021 zo dňa 07.07.2021 vydané uznesenie podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku, ktorým bol do trestného konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria - XXXXX, a to za účelom skúmania duševného stavu obvineného. Zo záverov podaného znaleckého posudku č. 36/2021 vyplýva, že obvinený v čase spáchania skutku trpel duševnou chorobou v pravom slova zmysle - nediferencovanou schizofréniou. V čase spáchania trestného činu obvinený nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a toto svoje konanie nemohol ovládať. Jeho ovládacia a rozpoznávacía schopnosť boli znížené na úroveň vymiznutia. Abstinencia od návykových látok - pervitínu u obvineného demaskovala prítomnosť procesu schizofrénneho ochorenia, preukázala pretrvávanie bludného myslenia u obvineného napriek psychofarmakologickej (ale nepostačujúcej a často vynechávanej) liečbe.

Taktiež v znalec v posudku uviedol, že z psychiatrického hľadiska môže byť pobyt obvineného na slobode nebezpečný pre spoločnosť pre vysokú pravdepodobnosť páchania trestnej činnosti na podklade duševnej poruchy a jej nedostatočnej liečby, ktorej sa obvinený z chorobných dôvodov vyhýba, pričom je obvinenému potrebné uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku „*Prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.*“

Podľa § 23 Trestného zákona „Kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.“

Vzhľadom na vyššie uvedené je zrejmé, že obvinený bol v čase spáchania skutku nepríčetný z dôvodu duševnej choroby, a teda v danom prípade existuje okolnosť vylučujúca jeho trestnú zodpovednosť, a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.).

JUDr. Ján Sumilas  
prokurátor