



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 1 Pv 476/17/3307-15
EEČ: 2-27-119-2017

Prievidza 24.10.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 30.6.2017 v čase okolo 16:30 hod v XXXXX na ulici XXXXX č. XXXXX v byte č. 2 sa vyhrážal smrťou poškodenému svojmu otcovi XXXXX tak, že poškodený XXXXX sedel v kuchyni, pričom obvinený prišiel za ním chytil ho jednou rukou za košeľu a druhou za rameno a odtiahol ho do spálne, kde ho hodil na posteľ a povedal mu „nepohni sa odtiaľto lebo ťa zabijem“, následne nato páchatel' z bytu odišiel preč, lebo si všimol, že z bytu odišla preč jeho matka, s ktorou mal predtým konflikt, počas ktorého jej vulgárne nadával, kde toto využil poškodený a z bytu odišiel preč, pričom toto konanie u poškodeného XXXXX vzbudilo dôvodnú obavu o jeho život a zdravie, nakoľko po tomto incidente keď sa vrátil späť do bytu tam našiel v synovej izbe na skrini naostrený kuchynský nôž

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením sp. zn. ORP-731/PD-PD-2017 z 26.07.2017 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a § 206 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a vznesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona v spojení s § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 30.6.2017 v čase okolo 16:30 hod v XXXXX na ulici XXXXX č. XXXXX/XXXXX v byte č. 2 sa vyhrážal smrťou poškodenému svojmu otcovi XXXXX tak, že poškodený XXXXX sedel v kuchyni, pričom obvinený prišiel za ním chytil ho jednou rukou za košeľu a druhou za rameno a odtiahol ho do spálne, kde ho hodil na posteľ a povedal mu „nepohni sa odtiaľto lebo ťa zabijem“, následne nato páchatel' z bytu odišiel preč, lebo si všimol, že z bytu odišla preč jeho matka, s ktorou mal predtým konflikt, počas ktorého jej vulgárne nadával, kde toto využil poškodený a z bytu odišiel preč, pričom toto konanie u poškodeného XXXXX vzbudilo dôvodnú obavu o jeho život a zdravie, nakoľko po tomto incidente keď sa vrátil späť do bytu tam našiel v synovej izbe na skrini naostrený kuchynský nôž.

Spáchanie stíhaného skutku obvineným XXXXX nar. XXXXX je dostatočne preukázané výsluchom poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, ktorý uviedol, že v deň skutku sedel v kuchyni, pričom obvinený prišiel za ním chytil ho jednou rukou za košeľu a druhou za rameno a odtiahol ho do spálne, kde ho hodil na posteľ a povedal mu „Nepohni sa odtiaľto lebo ťa zabijem“ následne nato syn z bytu odišiel preč, lebo si všimol, že z bytu odišla preč jeho matka, s ktorou mal predtým konflikt, počas ktorého jej vulgárne nadával, kde toto využil poškodený a z bytu odišiel preč. Poškodený nadobudol obavu o svoj život a zdravie, nakoľko po tomto incidente, keď sa vrátil späť do bytu tam našiel v synovej izbe na skrini naostrený kuchynský nôž. Ďalej k veci uviedol, že jeho syn je duševne chorý, nelieči sa, pričom býva dosť často agresívny, a už aj v minulosti sa stalo, že ho fyzicky napadol, avšak toto nehlásil na políciu. On sa bojí s ním žiť v jednej domácnosti.

Priebeh skutkových okolností v rozsahu v akom ich vnímala popísala zhodne s poškodeným aj matka obvineného XXXXX

Okolnosti skutku potvrdzujú lekárske správy o zdravotnom, predovšetkým psychickom stave obvineného.

Vzhľadom na uvedené mám za to, že sú v danej veci splnené dôvody na postupov v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku, pretože v zmysle zásady závažného podozrenia a rozumnej istoty je možné vysloviť záver, že obvinený XXXXX, nar. XXXXX sa vyhrážal poškodenému – svojmu otcovi zabitím takým spôsobom, že to vzbudilo u poškodeného dôvodnú obavu, čím naplnil skutkovú podstatu prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona.

Poverený príslušník PZ doručil dňa 20.10.2017 tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu som zistil, že návrh

povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania je dôvodný a to predovšetkým vzhľadom na závery znaleckého posudku z odboru psychiatria.

V zmysle záverov znalca z odboru zdravotníctvo – odvetvie psychiatria XXXXX, ktorá skúmala duševný stav obvineného, obvinený XXXXX, nar. XXXXX v čase spáchania skutku a v súčasnosti trpí a trpel duševnou poruchou paranoidnou schizofréniou pričom v súčasnosti ide u neho o stav remisie ochorenia (po ústavných preliečeniach pre dekompenzáciu) s prítomnosťou postpsychotického defektu osobnosti. V čase spáchania skutku išlo o u neho o stav dekompenzácie (vzplanutia) ochorenia s paranoidne- halucinatórnou symptomatikou (bludmi, halucináciami), najskôr aj na podklade vynechávania medikamentózneho liečby. Znalec uvádza, že v čase spáchania skutku obvinený nevedel ovládať svoje konanie, nebol schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania. Taktiež obvinený nechápe zmysel trestného konania. Obvinený je umiestnený na žiadosť rodičov v zariadení sociálnej starostlivosti, kde pokračuje v predpísanej liečbe, pričom vzhľadom na tieto skutočnosti a za predpokladu pokračujúceho inštitucionálneho dohľadu nad jeho zdravotnou starostlivosťou je u neho potrebné a postačujúce nariadenie ochrannej psychiatrickej liečby ambulantnou formou.

V zmysle § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

V zmysle § 215 ods. 1, písm. e) Trestného poriadku „*Prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný*“.

Vzhľadom na splnenie vyššie citovaných zákonných podmienok som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, nakoľko vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obvinený pre duševnú poruchu v čase skutku nevedel ovládať svoje a konanie a rozpoznať jeho protiprávnosť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tomáš Trela
prokurátor