



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 792/15/3307-25
EEČ: 2-27-11-2017

Prievidza 31.01.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: poškodzovanie veriteľa podľa § 256 odsek 3, odsek 1
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení
zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: poškodzovanie veriteľa podľa § 256 odsek 3, odsek 1 Trestného zákona
číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 21.01.1999 kúpnu zmluvou ako predávajúci previedol nehnuteľnosť zapísanú
na liste vlastníctva č. XXXXX a to rodinný dom XXXXX v obci XXXXX na parcele č.
XXXXX a pozemkom, a kúpnu zmluvou zo dňa 29.01.1999 nehnuteľnosti zapísané
na liste vlastníctva č. XXXXX, a to rodinný dom XXXXX v obci XXXXX na parcele č.
XXXXX pozemkom, vklad povolený dňa XXXXX na XXXXX na osobu kupujúceho:
XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, okr. XXXXX, čím takto odstránil časť
svojho majetku a tým zmaril uspokojenie viacerých veriteľov v celosti, u ktorých boli
ku dňu 03.02.1999 vydané už právoplatné platobné rozkazy alebo boli vedené
exekučné konania a to platobný rozkaz č. XXXXX zo dňa XXXXX u oprávneného
XXXXX o zaplataenie istiny v sume 15 060,-Sk, XXXXX zo dňa XXXXX firme XXXXX
o istinu v sume 33 073,-Sk, XXXXX zo dňa XXXXX firme XXXXX o istinu v sume 57
524,80 Sk, XXXXX zo dňa XXXXX firme XXXXX o istinu v sume 17 346,30Sk,
XXXXX zo dňa XXXXX firme XXXXX o istinu v sume 8 479,-Sk, XXXXX zo dňa
XXXXX firme XXXXX o istinu v sume 151 252,64Sk, XXXXX zo dňa XXXXX firme

XXXXX o istinu v sume 25 119,10Sk, XXXXX zo dňa XXXXX firme XXXXX o istinu v sume 10 608,80 Sk, XXXXX zo dňa XXXXX XXXXX, XXXXX o istinu v sume 159 900,-Sk, XXXXX zo dňa XXXXX firme XXXXX o istinu v sume 7 834,50Sk, XXXXX zo dňa XXXXX firme XXXXX o istinu v sume 58 500,-Sk, XXXXX zo dňa XXXXX7 firme XXXXX o istinu v sume 100 000,-Sk, rozsudkom XXXXX sp. Zn. XXXXX zo dňa XXXXX firme XXXXX o istinu v sume 338 000,- Sk a exekučné konanie č. XXXXX zo dňa XXXXX o istinu v sume 53 284,-Sk, XXXXX zo dňa XXXXX o istinu v sume 510,- Sk, XXXXX zo dňa XXXXX o istinu v sume 143 163,30 Sk, XXXXX zo dňa 24. 8. 1998 XXXXX , XXXXX o istinu v sume 940 000,-Sk, notárskou zmluvou č. XXXXX zo dňa XXXXX ako exekučným titulom na základe zmluvy o pôžičke zo dňa XXXXX od XXXXX XXXXX, trvale bytom XXXXX o sumu 1 000 000,-Sk a spôsobil tak škodu v sume 1.596.921,70 Sk,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva policajného zboru v Prievidzi, Odbor kriminálnej polície uznesením ČVS: ORP-65/KP-02 zo dňa 22.09.2003 podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku vtedy účinného, vzniesol obvinenie XXXXX za trestný čin poškodzovanie veriteľa podľa § 256 ods. 1, písm. a), ods. 3 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že dňa 21.01.1999 kúpnu zmluvou ako predávajúci previedol nehnuteľnosť zapísanú na liste vlastníctva č. 586, a to rodinný dom XXXXX obci XXXXX na parcele č. XXXXX a pozemkom, a kúpnu zmluvou zo dňa 29.01.1999 nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č. XXXXX, a to rodinný dom XXXXX v obci XXXXX na parcele č. XXXXX s pozemkom, vklad povolený dňa 03.02.1999 na XXXXX na osobu kupujúceho: XXXXX, nar. XXXXX trvale bytom XXXXX XXXXX, čím takto odstránil časť svojho majetku a tým zmaril uspokojenie viacerých veriteľov v celosti, u ktorých boli ku dňu 03.02.1999 vydané už právoplatné platobné rozkazy alebo boli vedené exekučné konania a to platobný rozkaz č. XXXXX zo dňa XXXXX u oprávneného XXXXX o zaplatenie istiny v sume 15 060,- Sk, XXXXX zo dňa XXXXX firme XXXXX o istinu v sume 33 073,-Sk, XXXXX zo dňa XXXXX firme XXXXX o istinu v sume 57 524,80 Sk, XXXXX zo dňa XXXXX firme XXXXX o istinu v sume 17 346,30Sk, XXXXX zo dňa XXXXX firme XXXXX o istinu v sume 8 479,-Sk, XXXXX zo dňa XXXXX firme XXXXX o istinu v sume 151 252,64Sk, XXXXX zo dňa XXXXX firme XXXXX o istinu v sume 25 119,10Sk, XXXXX zo dňa XXXXX firme XXXXX o istinu v sume 10 608,80 Sk, XXXXX zo dňa XXXXX, XXXXX o istinu v sume 159 900,-Sk, XXXXX zo dňa XXXXX firme XXXXX o istinu v sume 7 834,50Sk, XXXXX zo dňa XXXXX firme XXXXX o istinu v sume 58 500,-Sk, XXXXX zo dňa XXXXX firme XXXXX o istinu v sume 100 000,-Sk, rozsudkom XXXXX zo dňa XXXXX firme XXXXX o istinu v sume 338 000,- Sk a exekučné konanie č. XXXXX zo dňa XXXXX o istinu v sume 53 284,-Sk, XXXXX zo dňa XXXXX o istinu v sume 510,- Sk, XXXXX zo dňa XXXXX firme XXXXX o istinu v sume 143 163,30 Sk, XXXXX zo dňa XXXXX XXXXX , XXXXX o istinu v sume 940 000,-Sk, notárskou zmluvou č. XXXXX ako exekučným titulom na základe zmluvy o pôžičke zo dňa XXXXX od XXXXX XXXXX, trvale bytom XXXXX o sumu 1 000 000,-Sk a spôsobil tak škodu v sume 1.596.921,70 Sk.

Dňa 20.01.2017 vyšetrovateľ predložil Okresnej prokuratúre Prievidza vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1, písm. b) Trestného poriadku. Po preskúmaní návrhu vyšetrovateľa a vyšetrovacieho spisu

som zistil, že návrh vyšetrovateľa je dôvodný.

Zo zabezpečených dôkazov bolo vo veci zistené, že obvinený ako súkromný podnikateľ vykonával podnikateľskú činnosť, v rámci ktorej si riadne a včas neplnil svoje povinnosti a zostal tak svojim veriteľom dlhovať peniaze. Poškodení veritelia si proti obvinenému svoje nároky uplatňovali samostatne v civilných konaniach, ich návrhy boli úspešné a obvinený ako odporca bol zaviazaný na zaplatenie sumy peňazí podľa návrhu poškodeného veriteľa. Niektoré konania dospeli až do prebiehajúcich exekučných konaní. Obvinený si dobrovoľne svoje záväzky neplnil a ani prostredníctvom exekučných konaní sa nepodarilo vymôcť požadovanú sumu pre poškodených veriteľov.

Za takej situácie obvinený ako predávajúci: 1. uzavrel dňa 21.01.1999 kúpnu zmluvu, ktorou predal svoj majetok zapísaný na LV č. XXXXX pre katastrálne územie XXXXX ako rodinný dom XXXXX na pozemku parc. č. XXXXX pozemok parc. č. XXXXX a pozemok parc. č. XXXXX; a 2. uzavrel dňa 29.01.1999 kúpnu zmluvu, ktorou predal svoj majetok zapísaný na LV č. XXXXX katastrálne územie XXXXX ako rodinný dom XXXXX, na pozemku parc. č. XXXXX, pozemok parc. č. XXXXX a pozemok parc. č. XXXXX. Takto podľa uznesenia o vznesení obvinenia sa mal obvinený, aby sa vyhol exekučnému konaniu, zbaviť svojho majetku, z ktorého mohli byť pohľadávky jednotlivých poškodených proti obvinenému uspokojené, pričom iný majetok obvinený nemal, čím zmaril uspokojenie označených poškodených veriteľov vo výške 1.596.921,70 Sk. Okresný úrad XXXXX katastrálny odbor vklad vlastníckeho práva podľa predmetných kúpnych zmlúv povoli dňom 03.02.1999.

Obvinený k stíhanému skutku uviedol, že stíhaný skutok sa nezakladá na pravde a viac k veci odmietol vypovedať.

Vo veci vypovedali poškodení, ktorý zdôvodňovali svoje nároky voči obvinenému a k tomu priložili aj listinné dôkazy odôvodňujúce ich pohľadávku. Boli zabezpečené aj platobné rozkazy a listiny z prebiehajúcich exekučných konaní proti obvinenému. Zo zabezpečených dôkazov vyplýva, že pohľadávky poškodených neboli uspokojené.

Vo veci bol ako svedok vypočutý XXXXX, ktorý bol kupujúcim podľa predmetných kúpnych zmlúv a uviedol, že je bratom obvineného a v súlade s trestným poriadkom odmietol vypovedať, pretože by svojou výpoveďou mohol spôsobiť nebezpečenstvo trestného stíhania práve obvinenému.

Z kúpnej zmluvy na nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXXX, k.ú. XXXXX, je zrejmé, že ich kúpna cena bola určená v súlade so znaleckým posudkom č. XXXXX XXXXX na sumu 1.950.000,- Sk. Kúpna cena mala byť vyplatená najneskôr do 1 mesiaca od účinnosti zmluvy, tzn. do 03.03.1999. Znalecký posudok č. XXXXX XXXXX určil hodnotu predmetných nehnuteľností na sumu 1.050.850,- Sk.

Z kúpnej zmluvy na nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXXX, k.ú. XXXXX, je zrejmé, že ich kúpna cena bola určená v súlade so znaleckým posudkom č. XXXXX XXXXX na sumu 817.944,- Sk. Kúpna cena mala byť vyplatená najneskôr do 10 od podpisania zmluvy, tzn. do 09.02.1999. Znalecký posudok č. XXXXX XXXXX určil hodnotu predmetných nehnuteľností na sumu 817.944,- Sk.

Do vyšetrovacieho spisu bola zabezpečená notárska zápisnica o úverovej zmluve č. XXXXX zo dňa XXXXX, ktorou veriteľ XXXXX sa zaviazala poskytnúť dlžníkovi XXXXX úver vo výške 1.365,000,- Sk za účelom kúpy rodinného domu. Uvedená notárska zápisnica a peniaze podľa zmluvy o úver boli určené na platenie kúpnej ceny v zmysle kúpnej zmluvy na nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXXX, k.ú. XXXXX. Podľa výpisu z úverového účtu svedka XXXXX vyplýva, že úver vo výške 1.365.000,- Sk mu bol poskytnutý dňa XXXXX a tento bol vyčerpaný v celej výške.

Zo správy Okresného súdu XXXXX vyplýva, že neevidujú spor o zaplatenie kúpnej ceny medzi navrhovateľom XXXXX a odporcom XXXXX. Z toho potom vyplýva, že kupujúci mal dostatok peňazí na zaplatenie kúpnej ceny, predávajúci sa s kupujúcim nesúdi o zaplatenie kúpnej ceny a teda kúpne ceny podľa predmetných nehnuteľností museli byť kupujúcim predávajúcemu riadne a včas zaplatené.

Podľa § 256 ods. 1, písm. a), ods. 3 Trestného zákona
*„(1) Kto aj len čiastočne zmarí uspokojenie svojho veriteľa tým, že
a) zničí, poškodí, zatají, scudzí, urobí neupotrebitelnou alebo odstráni časť svojho majetku,
potresce sa odňatím slobody až na jeden rok alebo peňažným trestom.*

(3) Odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potresce, ak spôsobí činom uvedeným v odseku 1 alebo 2 značnú škodu.“

Objektom tohto trestného činu je právo veriteľa na uspokojenie svojej pohľadávky voči páchatelovi. Dlžník zmarí uspokojenie svojho veriteľa tým, že zmenší svoj majetok konaním uvedeným v odseku 1 písm. a) až d) tak, že veriteľ nemôže ani čiastočne dosiahnuť uspokojenie svojej pohľadávky. Na trestnú zodpovednosť však nebude stačiť, ak je dlžníkom oddialené, prípadne sťažené uspokojenie veriteľa, pokiaľ veriteľ má možnosť uspokojiť svoju pohľadávku z iného majetku dlžníka (R 41/1991). Trestného činu poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. a Trestného zákona sa páchatel - dlžník dopustí, ak čo aj len čiastočne zmarí uspokojenie svojho veriteľa tým, že úmyselne zmenší svoj majetok konaním v tomto ustanovení uvedeným tak, že veriteľ v dôsledku toho nedosiahne uspokojenia, ktorého by inak dosiahol.

Zo zabezpečených dôkazov je nepochybné, že obvinený v čase uzavierania kúpnych zmlúv vychádzal z hodnoty jednotlivých nehnuteľností určených znalcami v znaleckých posudkoch. Takto určené hodnoty nehnuteľností boli kúpnyimi cenami predmetných nehnuteľností. K zaplateniu kúpnych cien treba poukázať na ustanovenia jednotlivých kúpnych zmlúv a neexistenciu sporu medzi predávajúcim a kupujúcim o ich zaplatenie. Rovnako tak solventnosť kupujúceho bola dostatočne preukázaná a je namieste uzavrieť, že kupujúci mal dostatok peňazí na zaplatenie kúpnych cien a tieto aj riadne predávajúcemu zaplatil. Teda v danom prípade došlo k zmene formy majetku z nehnuteľností na peniaze. Len samotná zmena formy majetku neznamena jej zmenšenie. Za účelom posúdenia správnosti znaleckých posudkov, ktoré boli podkladom pre určenie kúpnych zmlúv, bol vo veci vypracovaný znalecký posudok XXXXX číslo: XXXXX Z uvedeného znaleckého posudku č. XXXXX vyplýva, že hodnota nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XXXXX, k.ú. XXXXX, je 38.199,31 Eur / 1.150.792,- Sk a nehnuteľností zapísaných na liste

vlastníctva č. XXXXX, k.ú. XXXXX, je 22.915,02 Eur / 690.337,90 Sk. Znalec vychádzal pri určovaní hodnoty nehnuteľností z cenovej úrovne roku 1999 a to k dátumu 03.02.1999 – deň povolenia vkladu vlastníckeho práva podľa predmetných kúpnych zmlúv. Teda znalecké posudky, ktoré boli podkladom na určenie kúpnych cien nehnuteľností boli správne a zodpovedali realite.

Vo veci sa tak po vznesení obvinenia zabezpečenými dôkazmi nepreukázalo, že predmetné nehnuteľnosti by boli predané „pod cenu“ a teda za nižšiu odplatu než aká by podľa trhových podmienok prináležala, alebo že by neboli zaplatené ich kúpne ceny. Práve naopak, potvrdilo sa že predmetné prevody nehnuteľností predstavovali len zmenu formy majetku, pričom jeho hodnota nebola na úkor poškodených veriteľov nijako zmenšená. Preto je potrebné uzavrieť, že predmetné nehnuteľnosti boli predané v súlade s ich hodnotou, predajom nedošlo k zníženiu majetku obvineného, a tak nemohlo dôjsť ani k čiastočnému zmareniu uspokojenia veriteľov – poškodených. U obvineného stále existoval majetok z ktorého mohli byť pohľadávky poškodených veriteľov uspokojené a tak nemôže ísť o stíhaný trestný čin. Uspokojenie pohľadávok poškodených veriteľov bolo predmetnými prevodmi nehnuteľností len oddialené, príp. sťažené. Za takej dôkaznej situácie vyplývajúcej zo zabezpečených dôkazov je potrebné konštatovať, že skutok tak ako je kladený obvinenému za vinu nie je trestným činom a trestné stíhanie obvineného zaň je treba zastaviť.

K tomu tiež treba poukázať na úmysel obvineného, ktorý v kúpnych zmluvách kúpnu cenu dohodol podľa vypracovaných znaleckých posudkov na určenie hodnoty nehnuteľností, a preto na jeho strane absentuje vôľa dohodnúť kúpnu cenu nižšiu ako by sa dalo dosiahnuť pri predaji na reálnom trhu. Už aj len taký postup obvineného odôvodňuje jeho úmysel nepoškodiť predmetnými prevodmi svojich veriteľov – poškodených.

Na rozdiel o stavu veci pred vznesením obvinenia sa po vznesení obvinenia potvrdilo, že predmetné nehnuteľnosti boli predané za obvyklú cenu a kúpna cena bola vyplatená. Vo veci z uvedeného dôvodu išlo len o zmenu formy majetku obvineného, v žiadnom smere nedošlo k zmenšeniu, zníženiu jeho hodnoty a poškodení – veritelia sa naďalej mohli domáhať uspokojenia svojich pohľadávok z takej formy majetku obvineného. Ak tak poškodení veritelia mohli urobiť, tak predmetnými prevodmi (stíhaný skutok) nebolo ani čiastočne zmarené ich uspokojenie. Zistené konanie obvineného nemožno subsumovať ani pod iný trestný čin, priestupok či iný správny delikt. Rovnako tak ho nie je možné prejednať v disciplinárnom konaní. Vzhľadom na zistené skutočnosti o absencii zákonného znaku „čo i len čiastočné zmarenie uspokojenia“, a tiež subjektívnej stránky u obvineného vo vzťahu k stíhanému skutku, bolo možné o veci meritórne rozhodnúť tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po vznesení obvinenia bolo bez rozumných pochybností zistené, že v konaní obvineného nie je daná subjektívna stránka stíhaného trestného činu a jeho následkom nebolo ani čiastočné zmarenie uspokojenia veriteľov - poškodených, je zákonné také trestné stíhanie zastaviť.

Po vznesení obvinenia žiadne dôkazy vyššiu mieru pravdepodobnosti o spáchaní stíhaného trestného činu obvineným nepotvrdili, na rozdiel od stavu veci pred

vznesením obvinenia. Zo zabezpečených dôkazov, hodnotiac ich každý jednotlivo a všetky spolu vo vzájomných súvislostiach, vyplýva pri stíhanom trestnom čine absencia zákonného znaku „čo i len čiastočné zmarenie uspokojenia“ a absencia zavinenia v konaní obvineného.

Uvedeným konaním nebol spáchaný stíhaný trestný čin, ani iný trestný čin. Stíhaný skutok nie je ani priestupkom, iným správnym deliktom ani ho nemožno prejednať v disciplinárnom konaní, preto neprichádza do úvahy ani postúpenie veci.

Na základe uvedeného som rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať v lehote troch dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšej prokuratúry Krajskej prokuratúre v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Ing. Jozef Kováčik
prokurátor