



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA**  
**M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1**

Číslo: 1 Pv 665/18/3307-10  
EEČ: 2-27-11-2019

Prievidza 21.02.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojho syna XXXXX, nar. XXXXX, na ktorého výživu je podľa rozsudku Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 7P/96/2012 zo dňa 08.02.2013 právoplatného dňa 14.02.2013 zaviazaný prispievať sumou 100,-€ mesačne vždy vopred, najneskôr do 25. dňa v mesiaci súčinnosťou od 01.01.2013 k rukám oprávnenej XXXXX, túto povinnosť si v Prievidzi úmyselne neplní v období od 01.02.2018 do 28.01.2019 s výnimkou súm po 100,-€ za mesiace apríl 2018, máj 2018, september 2018 a október 2018 a sumy 401,-€ uhradenej 07.01.2019, hoci mal príjem zo svojej živnosti pod obchodným menom XXXXX, IČO: XXXXX, s miestom podnikania XXXXX, čím ostal k rukám oprávnenej XXXXX dlžný na výživnom sumu vo výške 399,-€

lebo zanikla trestnosť činu.

## Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením sp. zn. ORP-998/PD-PD-2018 zo dňa 28.01.2019 vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal obvinený dopustiť tým spôsobom, že hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojho syna XXXXX, nar. XXXXX na ktorého výživu je podľa rozsudku Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 7P/96/2012 zo dňa 08.02.2013 právoplatného dňa 14.02.2013 zaviazaný prispievať sumou 100,-€ mesačne vždy vopred, najneskôr do 25. dňa v mesiaci súčinnosťou od 01.01.2013 k rukám oprávnenej XXXXX, túto povinnosť si v Prievidzi úmyselne neplní v období od 01.02.2018 do 28.01.2019 s výnimkou súm po 100,-€ za mesiace apríl 2018, máj 2018, september 2018 a október 2018 a sumy 401,-€ uhradenej 07.01.2019, hoci mal príjem zo svojej živnosti pod obchodným menom XXXXX, IČO: XXXXX s miestom podnikania XXXXX čím ostal k rukám oprávnenej XXXXX dlžný na výživnom sumu vo výške 399,-€.

Dňa 15.02.2019 poverený príslušník PZ predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že návrh povereného príslušníka PZ je dôvodný.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného.

Podľa § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť činu zaniká, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, ak čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Pod pojmom trvalo nepriaznivé následky trestného činu zanedbania povinnej výživy v zmysle § 207 Trestného zákona je potrebné rozumieť také následky, ktoré nie je možné napraviť alebo odstrániť ani dodatočným splnením povinnosti páchatelom. Ide spravidla o následky vo forme poškodenia telesného alebo duševného zdravia a vývoja oprávnenej osoby, ku ktorým došlo v dôsledku nesplnenia povinnosti páchatelom.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Z dôkazov vykonaných v prípravnom konaní, najmä z výpovede poškodenej, a zo zabezpečených listinných dôkazov a správ na obvineného vyplýva dostatočne odôvodnený záver, že skutok, pre ktorý bolo vedené trestné stíhanie sa stal, napĺňa znaky prečinu zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a spáchal ho obvinený.

Z výsluchu svedka- poškodeného XXXXX vyplýva, že obvinený si neplnil vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi, napriek tomu, že na základe rozhodnutia Okresného súdu v Prievidzi č. 7P/96/2012 zo dňa 08.02.2013 bol zaviazaný

prispievať na jeho výživu sumou 100,- € k jej rukám. Túto vyživovaciu povinnosť si neplnil od 01.02.2018 doposiaľ.

Dňa 14.02.2019 poškodená vo svojom výsluchu uviedla, že obvinený jej doplatil zameškané výživné na dieťa vo výške 399,- €, čo predstavuje výživne za obdobie od 01.02.2018 do 14.02.2019. Toto konanie obvineného nemalo na dieťa trvalo nepriaznivé následky.

Z vykonaných dôkazov teda vyplýva, že obvinený dňa 11.02.2019 uhradil celý dlh na výživnom voči svojmu dieťaťu do rúk jeho matky, pričom neplnenie vyživovacej povinnosti nezanechalo na dieťati nepriaznivé následky, v dôsledku čoho trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona zanikla. Zaplatením celého dlhu na výživnom bol splnený základný účel právnej úpravy trestného činu zanedbania povinnej výživy, ako i inštitútu účinnej ľútosti, ktorého primárnym cieľom je primäť páchatel'a k dodatočnému splneniu zákonom stanovenej vyživovacej povinnosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, som rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tomáš Trela  
prokurátor