



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 569/17/3307-15
EEČ: 2-27-120-2017

Prievidza 27.10.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c, písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 40/15, XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c, písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- v roku 2013 v presne nezistenom čase v obci XXXXX na presne nezistenom mieste, 2 krát za sumu 10 eur predal drogu - pervitín XXXXX a

- začiatkom mesiaca október 2016 v XXXXX v dome č. 11 dal miesto peňazí ako splátku dlhu vo výške 50 eur XXXXX drogu - pervitín,

pričom predmetná droga - pervitín, ktorú takto predával resp. dával XXXXX a ktorú aj v presne nezistený čas a na presne nezistených miestach prechovával, obsahuje látku metamfetamín, ktorá je uvedená v II. skupine psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v zákone č. 139/1998 Z.z. o omamných, psychotropných látkach a prípravkoch v platnom znení

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX, Odboru kriminálnej polície XXXXX zo dňa 14.07.2016 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci zločinu nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1, písm. a), c), d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

- páchatel', od presne nezisteného obdobia do súčasnosti, na rôznych presne nezistených miestach v okrese XXXXX, najmä v katastrálnom území obce XXXXX, vyrába drogu pervitín, ktorá obsahuje látku metamfetamín, ktorá je uvedená v II. skupine psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v zákone č. 139/1998 Z.z. o omamných, psychotropných látkach a prípravkoch v platnom znení, ktorú prechováva na rôznych miestach v okrese XXXXX, najmä v katastrálnom území obce XXXXX a ktorú následne predáva na rôznych miestach doposiaľ nezisteným osobám.

Následne vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX, Odboru kriminálnej polície XXXXX uznesením sp. zn. ORP-535/1-VYS-PD-2016 zo dňa 30.01.2017 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, a to aj v spojení s opravným uznesením pod totožnou spisovou značkou zo dňa 26.07.2017, pre skutky, ktoré boli v zmysle upozornenia na zmenu právnej kvalifikácie zo dňa 09.08.2017 podľa § 206 ods. 6 Trestného poriadku právne kvalifikované ako

1. pokračovací zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1, písm. c), d) Trestného zákona, ktoré sa mal dopustiť tak, že

- v roku 2013 v presne nezistenom čase, v obci XXXXX, na presne nezistenom mieste, 2 krát za sumu 10 eur predal drogu - pervitín XXXXX a v mesiacoch máj 2014 až júl 2014, v presne nezistené časy v obci XXXXX pri obchode XXXXX na Ulici XXXXX alebo pri pohostinstve XXXXX na Ulici XXXXX predal drogu - pervitín osobe XXXXX a

2. pokračovací zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1, písm. c), d) Trestného zákona, ktoré sa mal dopustiť tak, že

- v období mesiacov október 2016 a november 2016 v presne nezistené dni a časy za sumu 10 eur alebo 20 eur, 4 krát v každom z mesiacov, v XXXXX v herni XXXXX na Ulici G. XXXXX alebo v XXXXX na XXXXX pri XXXXX, predal drogu - pervitín osobe XXXXX a začiatkom mesiaca október 2016 v XXXXX v dome č. 11 dal miesto peňazí ako splátku dlhu vo výške 50 eur XXXXX drogu - pervitín,

pričom droga - pervitín, ktorú predával a ktorú presne nezistený čas a na

presne nezistených miestach prechovával, obsahuje látku metamfetamín, ktorá je uvedená v II. skupine psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v zákone č. 139/1998 Z.z. o omamných, psychotropných látkach a prípravkoch v platnom znení.

Vyššie uvedené uznesenie zo dňa 30.01.2017, ktorým bolo aj vznesené obvinenie XXXXX a to aj pre čiastkové útoky týkajúce sa prechovávaní a tzv. dealovania drogy – pervitínu osobe XXXXX, bolo zákonné a opodstatnené a vychádzalo predovšetkým z usvedčujúcich výpovedí odberateľov- svedkov, ktorými okrem XXXXX a čiastkových útokov týkajúcich sa jeho osoby bola aj XXXXX.

Obvinený XXXXX spáchanie týchto čiastkových útokov, teda aj tých týkajúcich sa odberateľky XXXXX od začiatku konania, teda ako pred vznesením obvinenia tak aj po vznesení obvinenia, popieral.

Svedok XXXXX vypovedala po začatí trestného stíhania a pred vznesením obvinenia dňa 17.01.2017, o čom bola spísaná zápisnica o výsluchu svedka. Pred výsluchom bola poučená vyšetrovateľom Policajného zboru podľa § 127, § 130 a nasl., § 131 a nasl., § 345 a nasl., § 346 a nasl. Trestného zákona, pričom každú stranu tejto výpovede podpísala a v závere zápisnice je uvedené, že táto zápisnica bola skončená, prečítaná a na znak súhlasu s jej obsahom podpísaná bez žiadosti o jej zmenu, doplnenie alebo opravu dňa 17.01.2017 o 14.00 h prítomnými osobami, pričom pod týmto sa nachádzajú podpisy vyšetrovateľa, prítomnej osoby a svedka XXXXX. V tejto výpovedi svedkyňa XXXXX podrobne, presne a výstižne popísala miesta, časy, spôsob zabezpečenia si drogy – pervitínu od osoby XXXXX, ktorú osobu dlhšiu dobu poznala a rovnako tak účinky predmetnej drogy, keďže bola konzumentom.

Následne po vznesení obvinenia XXXXX svedkyňa XXXXX úplne zmenila svoju výpoveď, pričom vypovedala dňa 15.05.2017 v tom zmysle, že ku skutku, ktorý sa XXXXX kladie za vinu v súvislosti s jej osobou, tak toto nie je pravda a nič z toho nie je pravda a nevie, čo by k tomu uviedla. Následne bola vyšetrovateľom opakovane poučená v zmysle § 345 a nasl. Trestného zákona a § 346 a nasl. Trestného zákona a na následnú otázku, prečo tak vypovedala v minulej výpovedi, uviedla, že ona nič čo je tam napísané, neuviedla a policajt, ktorý to vyšetroval, jej len povedal, že ide pomôcť známemu, o ktorom ani nevedela a ani nečítala zápisnicu a ani nemala možnosť prečítať si zápisnicu. Následne na otázku vyšetrovateľa kde pracuje uviedla, že v Advokátskej kancelárii XXXXX v XXXXX a má aj vysokoškolské vzdelanie. Na následnú otázku, že ako je možné, že vzhľadom na to, kde pracuje si neprečítala resp. nemala prečítať zápisnicu uviedla, že bol na ňu robený nátlak a vôbec nerozumela o čo ide, policajt jej povedal, že pomôže kamarátovi a on je s ním dohodnutý a inú možnosť ako nepodpísať nemala a bola v časovej tiesni, lebo len odbehla z práce a malo to byť na 5 minút. Následne na otázku, aký konkrétny nátlak mal byť na ňu robený, uviedla, že presne už teraz nevie, iba jej policajt povedal, že sa obvinený dohodol a priznal a ona to len musí potvrdiť, aby mu pomohla a to je celé čo bolo. Bol to nejaký policajt, ktorý jej len zavolať, že to bude formalita. Na otázku, či toto vyššie ňou popísané konanie, že jej niekto niečo povie, považuje za nátlak, uviedla, že nebola vôbec poučená o jej právach, že jej policajt povedal, že sa poznajú z vysokej školy, bol to iný policajt ako v čase aktuálneho výsluchu a že je dohodnutý s obvineným, že ona dosvedčí, že

predával drogy a keď mu povedala, že je to hlúposť, tak jej povedal, že obvinenému tým zachráni zadok a potom prišla niečo podpísať. Na následnú otázku, či bola zdravotne v poriadku, uviedla, že mala 17.01.2017 menštruáciu a bolela ju hlava a potom už ani nešla do práce, lebo jej bolo zle. Následne uviedla po otázkach obhajcu obvineného XXXXX, že vyšetrovateľ jej vtedy mal povedať len toľko, že sa zahrajú na Hansa Christiana Adersena a ona to ani nečítala, lebo mu dôverovala a potom jej ani nedali zápisnicu.

Následne došlo k odtajneniu informácií zabezpečených zákonným spôsobom podľa § 115 a nasl. Trestného poriadku (odpočúvanie a záznam telekomunikačnej prevádzky), z ktorej komunikácie medzi obvineným XXXXX a XXXXX vyvstala skutočnosť, že sa naozaj kontaktovali aj po tom, ako malo dôjsť k predmetným skutkom (čiastkovým útokom), o ktorých v prvotnej výpovedi vypovedala XXXXX, pričom aj z tejto zaznamenatej komunikácie boli zrejmé viaceré otázky a odpovede ohľadom peňazí za „niečo“, „koľko“, „za koľko“, „v akom množstve“, „kde“, „kedy“, ktoré výrazy a komunikácia veľmi nápadne pripomínali tzv. krycie názvy drog a dohadovanie ich zabezpečenia a odovzdania.

S týmito odtajnenými záznamami resp. s ich presnými prepismi, ktoré boli doložené do vyšetrovacieho spisu ako dôkaz po ukončení ich vykonávania, bola v ďalšej výpovedi svedka zo dňa 21.09.2017 konfrontovaná aj svedkyňa XXXXX, ktorá na každý jeden predložený prepis zachytávajúci jej komunikáciu s obvineným XXXXX vždy iba stroho uviedla, že si na to „nepamätá“, „nevie sa vyjadriť“, „išlo o stretnutie“, „išlo o tablety“ a pod. A na otázku, na ktorú už odpovedala v predchádzajúcej výpovedi dňa 15.05.2017, že nie je konzumentkou drog, v tejto výpovedi dňa 21.09.2017 už uviedla, že v minulosti, asi 15 rokov dozadu, bola konzumentkou a to párkrát na diskotéke, ale od obvineného XXXXX nikdy nič nemala.

Následne vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX, Odboru kriminálnej polície XXXXX uznesením sp. zn. ORP-535/1-VYS-PD-2016 zo dňa 22.09.2017 podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku per analogiam vylúčil skutky (čiastkové útoky) obvineného XXXXX, týkajúce sa predaja drog XXXXX, kvalifikované ako

1. pokračovací zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1, písm. c), d) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že

- v roku 2013 v presne nezistenom čase, v obci XXXXX, na presne nezistenom mieste, 2 krát za sumu 10 eur predal drogu - pervitín XXXXX a

2. zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1, písm. c), d) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že

- začiatkom mesiaca október 2016 v XXXXX v dome č. 11 dal miesto peňazí ako splátku dlhu vo výške 50 eur XXXXX drogu - pervitín,

a to na samostatné konanie aktuálne vedené pod spisovou značkou ORP-

826/1-VYS-PD-2017 (2Pv 569/17/3307) a to z dôvodu úplnej zmeny výpovede svedkyne XXXXX, ktorá po vznesení obvinenia poprela akýkoľvek odber drog – pervitínu od obvineného XXXXX, pričom uvedené skutky (čiastkové útoky) poprel aj samotný obvinený XXXXX.

Z vyššie uvedených skutočností, predovšetkým zo zmeny výpovedí svedkyne XXXXX je zrejmé, že ku skutkom (čiastkovým útokom) tak, ako je uvedené v skutkovej vete tohto uznesenia, nikdy nedošlo, pretože takýto skutok sa vôbec nestal.

Podľa § 215 ods. 1, písm. a) Trestného poriadku „*Prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.*“

Vzhľadom na splnenie vyššie uvedených podmienok som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Trestného poriadku)

Mgr. Michal Vereš
prokurátor