



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 1 Pv 732/16/3307-12
EEČ: 2-27-123-2016

Prievidza 15.12.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 07.12.2016 sa v čase okolo 18.00 hodine na adrese Prievidza, XXXXX v byte č. XXXXX, vyhrážal poškodenej svojej družke - XXXXX tak, že po tom, ako prišiel do bytu č. XXXXX pod vplyvom alkoholu, sa začali hádať a následne poškodenú udrhel niekoľkokrát päťou do oblasti tváre a hlavy, následne páchatel' skopol poškodenú na zem a tam ju niekoľkokrát kopol nohou do tela, pričom počas toho ako ju bil jej neustále hovoril že ona v tom byte bývať nebude a že ju zabije a taktiež ráno dňa 08.12.2016 o 06.00 hodine sa niekoľkokrát vyhrážal poškodenej zabitím a to takým spôsobom, že jej vravel, že ak prekročí prah vchodových dverí, aby sa už nevracala, lebo inak že ju zabije, čo zopakoval cca 10 krát, čo u poškodenej vzbudilo dôvodnú obavu o svoj život, že uvedené vyhrážky naplní,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ, Obvodného oddelenia PZ Prievidza (ďalej len „OR PZ Prievidza, OO PZ Prievidza“) pod sp. zn. ORP-1228/PD-PD-2016 uznesením zo dňa 08.12.2016 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne pod totožnou spisovou značkou zo dňa 10.12.2016 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2, písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1, písm. c) v spojení s § 127 ods. 5 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

- dňa 07.12.2016 sa v čase okolo 18.00 hodine na adrese Prievidza, XXXXX v byte č. XXXXX, vyhrážal poškodenej svojej družke - XXXXX tak, že po tom, ako prišiel do bytu č. XXXXX pod vplyvom alkoholu, sa začali hádať a následne poškodenú udrel niekoľkokrát päťou do oblasti tváre a hlavy, následne páchatel skopol poškodenú na zem a tam ju niekoľkokrát kopol nohou do tela, pričom počas toho ako ju bil jej neustále hovoril že ona v tom byte bývať nebude a že ju zabije a taktiež ráno dňa 08.12.2016 o 06.00 hodine sa niekoľkokrát vyhrážal poškodenej zabitím a to takým spôsobom, že jej vravel, že ak prekročí prah vchodových dverí, aby sa už nevracala, lebo inak že ju zabije, čo zopakoval cca 10krát, čo u poškodenej vzbudilo dôvodnú obavu o svoj život, že uvedené vyhrážky naplní.

Dňa 14.12.2016 poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ Prievidza, Obvodného oddelenia PZ Prievidza predložil Okresnej prokuratúre Prievidza návrh na zastavenie trestného stíhania voči obvinenému XXXXX.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som zistil, že dôkazy zabezpečené po vydaní uznesenia o vznesení obvinenia zo dňa 10.12.2016 odôvodňujú záver, že je nepochybne, že skutok resp. skutky nespáchal obvinený XXXXX.

Uznesenie o vznesení obvinenia zo dňa 10.12.2016 bolo vyhodnotené ako zákonné a opodstatnené, majúce oporu v dovtedy vykonanom dokazovaní, pričom hlavným priamym usvedčujúcim dôkazom bola výpoveď poškodenej XXXXX, ktorá popísala čas spáchania skutku, miesto spáchania skutku, spôsob spáchania skutku, osobu páchatela – svojho druha XXXXX a spôsob vzniku zranení, ktoré utrpela počas vyhrážok a ktoré si vyžiadali lekárske ošetrenie, pričom v spojení so závermi odborného vyjadrenia znalca MUDr. Babiaka, tieto zranenia boli spôsobené zjavne napadnutím inou osobou, údermi päťou a predmetom s hranatým tvarom (ovládač, mobilný telefón a pod.) a vyžiadali si sťaženie obvyklého spôsobu života u poškodenej v trvaní 2-3 dni.

Po vznesení obvinenia však poškodená XXXXX, ako hlavný priamy usvedčujúci svedok skutku a osoby páchatela – obvineného XXXXX, využila svoje právo a odmietla vypovedať, pretože obvinený je jej druh a ona je jeho partnerka a odmietla vypovedať z dôvodu, že by svojou výpoveďou mohla privodiť trestné stíhanie svojho druha.

Ostatné dôkazy po vznesení obvinenia – výsluchy priamych svedkov XXXXX a XXXXX, ktorí ako jediní boli okrem obvineného a poškodenej na mieste údajného skutku – v byte, však potvrdili výpoveď a obhajobu obvineného XXXXX, teda že

XXXXX poškodenú v danom čase a mieste nenapadol, ani sa jej nijako nevyhrážal zabitím, práve poškodená XXXXX bola pod silným vplyvom alkoholu, čo je u nej časté a teda zranenia jej museli byť spôsobené iným spôsobom resp. inou osobou.

Z výsluchu nepriamej svedkyne XXXXX po vznesení obvinenia - barmanky v bare Paragraf - vyplýva, že poškodená XXXXX v predmetnom bare po údajnom skutku v deň 08.12.2016 vôbec ani nebola, tak ako to poškodená uvádzala, ale bola tam až 09.12.2016 a na jej otázku, že či ju niekto zbil, mala uviesť, že „oni ju zbili, že jej to spravil Peter, čo u nej býva“ (teda XXXXX a nie jej druh XXXXX) a na otázku, kedy sa to stalo, uviedla, že „stalo sa to včera večer“, teda 08.12.2016. Keď sa jej pýtala, čo na to jej druh, či sa jej zastal, tak povedala, že jej za to vynadal a keď sa jej pýtala, či ju zbil aj jej priateľ, tak neuviedla nič, len tak prikývla. Ona si však myslí, že ju nezbil jej priateľ, ale ten XXXXX, ktorý tam býva, o ktorom vie, že predtým bil aj svoju mamu. Ohľadom vyhrážania sa zo strany jej druhu poškodená nič nespomínala, ani sa jej ďalej nič nepýtala. Len vravela, že ten Peťo tam chce bývať.

Taktiež bolo na záznam o podaní vysvetlenia, už v štádiu po vznesení obvinenia, zabezpečené vyjadrenie barmanky z baru Semafor – XXXXX, kde sa v období údajného skutku resp. v čase blízkom pred ním alebo po ňom mala nachádzať poškodená, pričom uviedla, že o nebezpečnom vyhrázaní ani o napadnutí poškodenej XXXXX nemá vedomosť, iba si všimla, že keď tam v danom čase bola, mala krvavú ruku.

Taktiež bol na záznam o podaní vysvetlenia po vznesení obvinenia vypočutý policajt Cagáň, ktorý videl poškodenú XXXXX pod silným vplyvom alkoholu ešte v deň 07.12.2016 okolo 16.03 hodine, teda pred údajným skutkom, kedy sa dostavila sťažovať, že je zranená, pričom na otázku, čo sa jej stalo, uviedla, že padla, pričom mala odreninu na čele aj nose a následne jej zvonil mobil, hľadal ju XXXXX, ona nevedela hovor ani zdvihnúť, tak ho zdvihol policajt, dostavili sa tam aj XXXXX aj XXXXX, ktorí tiež potvrdili, že cestou predtým spadla. V danom čase bola zjavne pod silným vplyvom alkoholu.

Aj v čase podávania trestného oznámenia dňa 08.12.2016 okolo 16.00 hodine mala poškodená zistený obsah alkoholu takmer 3,3 promile (1,62 mg/l).

Za danej dôkaznej situácie, ktorá nastala síce po zákonom vznesení obvinenia, aktuálne absentuje dôvodnosť ďalšieho trestného stíhania obvineného XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania, pričom bolo vykonané vyčerpávajúce dokazovanie, bez podcenenia akejkoľvek skutočnosti alebo možnosti zabezpečenia usvedčujúceho dôkazu, že už do úvahy neprichádza vykonanie žiadneho iného dôkazu.

Po vznesení obvinenia XXXXX aktuálne neexistuje žiadny usvedčujúci dôkaz vo vzťahu k predneseným verbálnym útokom – teda vo vzťahu k prečinu nebezpečného vyhrážania a hlavne nie k osobe obvineného XXXXX ako údajného páchatela. Pokiaľ ide o zranenia, tie síce potvrdil znalec MUDr. Babiak, že boli spôsobené napadnutím inou osobou, ale za danej dôkaznej situácie nie je zrejmé, kto ich spôsobil a hlavne že ich spôsobil práve obvinený XXXXX a v neposlednom rade ide v zmysle záverov znalca MUDr. Babiaka o zranenia s dobou sťaženia obvyklého spôsobu života u poškodenej v trvaní 2-3 dni, teda menej ako 7 dní, teda

nemožno tu hovoriť ani o podozrení z prečinu ublíženia na zdraví, ale jedine o podozrení z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu.

Podľa § 215 ods. 1, písm. c) Trestného poriadku „*Prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.*“

Vzhľadom na splnenie vyššie uvedených podmienok som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V začatom trestnom stíhaní sa po právoplatnosti tohto uznesenia bude pokračovať s tým, že prichádza do úvahy vydanie uznesenia o postúpení veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Michal Vereš
prokurátor