



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 2/20/3307-29
EEČ: 2-27-1246-2020

Prievidza 02.10.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: trestný čin: sprenevera podľa § 248 odsek 1, odsek 4 písmeno c
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení
zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku
zastavujem trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: sprenevera podľa § 248 odsek 1, odsek 4 písmeno c Trestného zákona
číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

po vzájomnej dohode s XXXXX dňa 29.01.2002 v XXXXX uzavrel s XXXXX, XXXXX, XXXXX, leasingovú zmluvu č. XXXXX na predmet leasingu osobné motorové vozidlo zn. BMW 530D Touring, 135 kW, čiernej farby, č. karosérie XXXXX, č. motora XXXXX, s nadobúdacou cenou 46.471,49 € (1.400.000,- Sk), ktoré dňa 29.01.2002 aj prevzal, podľa leasingovej zmluvy uhradil hotovostnú zálohu vo výške 20.912,17 € (630.000,- Sk), taktiež sa zaviazal v zmysle leasingovej zmluvy pravidelne uhradiť 36 mesačných splátok od 08.02.2002 do 08.01.2005 vo výške 1.123,25 € (33.839,- Sk) a neskôr od januára 2003 zvýšené na sumu 1.244,04 (37.478,- Sk), podľa splátkového kalendára však uhradil len 11 splátok v sume 1.123,25 € (33.839,- Sk), 12. splátku vo výške 1.244,04 € (37.478,- Sk), 13. splátku vo výške 331,94 € (10.000,- Sk), viac však splátky neuhradil, dňa 14.01.2003 motorové vozidlo, ktorého vlastníkom bola XXXXX, XXXXX Sabo za prítomnosti obvineného XXXXX

odpredal XXXXX za sumu 15.933,08 € (480.000,- Sk), čím svojim konaním spôsobili leasingovej spoločnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX, škodu vo výške 34.853,61 € (1.050.000,- Sk),

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OUJP PZ XXXXX uznesením pod sp. zn. XXXXX dňa 28.05.2003 podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. začal trestné stíhanie a dňa 09.07.2003 uznesením podľa § 163 ods.1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX pre trestný čin sprenevery podľa § 248 ods. 1, ods. 4, písm. c) Trestného zákona č. 140/1961 Zb., spáchaného formou spolupáchatelstva podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., na tom skutkovom základe, že po vzájomnej dohode dňa 29.01.2002 v XXXXX uzavreli s XXXXX, XXXXX, XXXXX, leasingovú zmluvu č. XXXXX na predmet leasingu osobné motorové vozidlo zn. BMW 530D Touring, 135 kW, čiernej farby, č. karosérie XXXXX, č. motora XXXXX, s nadobúdacou cenou 46.471,49 € (1.400.000,- Sk), ktoré dňa 29.01.2002 aj prevzali, podľa leasingovej zmluvy uhradili hotovostnú zálohu vo výške 20.912,17 € (630.000,- Sk), taktiež sa zaviazali v zmysle leasingovej zmluvy pravidelne uhradiť 36 mesačných splátok od 08.02.2002 do 08.01.2005 vo výške 1.123,25 € (33.839,- Sk) a neskôr od januára 2003 zvýšené na sumu 1.244,04 € (37.478,- Sk), podľa splátkového kalendára však uhradili len 11 splátok v sume 1.123,25 € (33.839,- Sk), 12. splátku vo výške 1.244,04 € (37.478,- Sk), 13. splátku vo výške 331,94 € (10.000,- Sk), viac však splátky neuhradili, dňa 14.01.2003 motorové vozidlo, ktorého vlastníkom bola XXXXX, XXXXX, XXXXX za prítomnosti obvineného XXXXX odpredal XXXXX za sumu 15.933,08 € (480.000,- Sk), čím svojim konaním spôsobili leasingovej spoločnosti XXXXX., XXXXX, XXXXX, škodu vo výške 34.853,61 € (1.050.000,- Sk).

Z dôkazov zabezpečených vo vyšetrovacom spise je zrejmé, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie sa stal, tento vykazuje všetky znaky stíhaného trestného činu a existuje dostatočne odôvodnený záver, že ho spáchal obvinený XXXXX.

Uvedené skutočnosti vyplývajú z výsluchov obvineného XXXXX, poškodenej XXXXX, svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a ďalších zabezpečených listinných dôkazov.

Z predloženého vyšetrovacieho spisu vyplýva, že od začatia trestného stíhania dňa 09.07.2003 boli priebežne vykonávané úkony až do dňa 08.09.2003, kedy bolo trestné stíhanie prerušené pre neprítomnosť obvineného XXXXX. Okresným súdom v XXXXX bol na obvineného XXXXX vydaný Medzinárodný zatýkací rozkaz pod sp. zn. XXXXX zo dňa 09.10.2003 a Európsky zatýkací rozkaz vydaný pod sp. zn. XXXXX zo dňa 24.04.2007. V období po prerušení trestného stíhania neboli policajtom vykonané žiadne úkony smerujúce k trestnému stíhaniu páchatel'a až do 15.02.2013, kedy bolo pokračované v trestnom stíhaní. Z odpisu registra trestov obvineného je zrejmé, že dňa 30.04.2003 bol odsúdený rozhodnutím XXXXXn sp. zn. XXXXX za trestný čin prevádzania cudzincov, pričom neboli zistené skutočnosti na základe, ktorých by v období od 08.09.2003 do

08.09.2008 došlo k prerušeniu premlčania trestného stíhania.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona sa trestnosť činu posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší. Tým je zákon č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov.

Ustanovenia § 67 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 553/2002 Z.z. uvádzajú:

(1) Trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je

- a) dvadsať rokov, ak ide o trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť výnimočný trest,
- b) desať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej desať rokov,
- c) päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky,
- d) tri roky pri ostatných trestných činoch.

(2) Do premlčacej doby sa nezapočítava

- a) doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred sú pre zákonnú prekážku,
- b) doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine,
- c) skúšobná doba podmieneného zastavenia trestného stíhania.

(3) Premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo
- b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa § 248 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená, a spôsobí tak na cudzom majetku škodu nie nepatrnú, potresce sa odňatím slobody až na dva roky alebo zákazom činnosti alebo peňažným trestom alebo prepadnutím veci.

Podľa § 248 ods. 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., sa odňatím slobody na dva roky až osem rokov páchatel' potresce,

a) ak spácha čin uvedený v odseku 1 ako správca konkurznej podstaty alebo ako osoba, ktorá ma osobitne uloženú povinnosť hájiť záujmy poškodeného, alebo

b) ak spácha taký čin ako člen organizovanej skupiny, alebo

c) ak spôsobí takým činom značnú škodu alebo iný obzvlášť závažný následok.

Podľa § 215 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak

a) je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie,

b) nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci,

c) je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený,

d) je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9,

e) obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný,

f) obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie,

g) sa schválí zmier medzi obvineným a poškodeným, alebo

h) zanikla trestnosť činu.

Podľa § 9 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené,

a) ak je trestné stíhanie premlčané,

b) ak ide o osobu, ktorá je vyňatá z pôsobnosti orgánov činných v trestnom konaní a súdu, alebo o osobu, na ktorej stíhanie je potrebný súhlas, ak taký súhlas nebol oprávneným orgánom daný,

c) ak ide o osobu, ktorá pre nedostatok veku nie je trestne zodpovedná,

d) proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho,

e) ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmienčne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmiery a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené,

f) ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť, alebo

g) ak tak ustanovuje medzinárodná zmluva.

Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že v predmetnej trestnej veci došlo k premlčaniu trestného stíhania a to ku dňu 08.09.2008, nakoľko premlčacia doba je pri stíhanom skutku päť rokov, pričom v období od 08.09.2003 do 08.09.2008 nebol vykonaný žiadny úkon smerujúci k trestnému stíhaniu páchatel'a ani páchatel' nespáchal nový trestný čin.

Keďže v prípade premlčania je ďalšie trestné stíhanie neprípustné a musí byť zastavené, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Ján Sumilas
prokurátor