



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA**  
**M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1**

Číslo: 1 Pv 333/17/3307-10  
EEČ: 2-27-126-2017

Prievidza 06.11.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 05.09.2016 v čase okolo 20:45 hodine v XXXXX v XXXXX XXXXX odcudzil 1 ks Jelšovský bozk 45% 0,7 L a 1 ks Višňa 0,35 L a to tak, že si daný tovar preložil na predajnej ploche v oddelení s minerálkami z nákupného košíka do batohu, ktorý mal so sebou a následne vošiel do priestoru skladu, kde sa mu cez dvere podarilo opustiť predajňu bez priznania a zaplatenia daného tovaru, čím spôsobil spoločnosti XXXXX škodu vo výške 128,90,- €,

dňa 11.09.2016 v čase okolo 14:44 hodine v XXXXX v XXXXX odcudzil 13 ks Milka caramel tab., 3 ks MACH3 Turbo, 4 ks Finlandia mango, 1 ks Finlandia Mand 37,5% 0,7 L a to tak, že si daný tovar postupne preložil na predajnej ploche z nákupného košíka do ruksaku, ktorý mal so sebou, následne prešiel pokladničnou zónou bez priznania a zaplatenia daného tovaru, kde ho však pri východe z XXXXX zastavil pracovník SBS, ktorý ho viedol predajnou plochou do miestnosti pre SBS a držal ho

pevne za tričko a ruksak, avšak sa mu vytrhol a dal sa na útek na neznáme miesto, pričom ruksak s tovarom ostal na zemi predajne, čím spôsobil spoločnosti XXXXX škodu vo výške 202,27,- €,

pričom takto konal napriek tomu, že bol Trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. OT/28/2015 zo dňa 24.04.2015, právoplatným dňa 06.05.2015, uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho prečinu krádeže podľa §212 ods.2, písm. f), ods. 3, písm. b) Trestného zákona.

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX (ďalej len policajt) dňa 23.05.2017 pod sp. zn. ČVS: ORP-439/PD-Pd-2017 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a § 206 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom rozhodnutí. Dňa 30.5.2017 policajt podľa § 206 ods. 6 Trestného poriadku zmenil právnu kvalifikáciu skutku na pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

V priebehu vyšetrovania bolo zistené, že obvinený zomrel dňa 21.5.2017 v meste XXXXX, čo je potvrdené jeho úmrtným listom č. 336/2017 vydaným Matričným úradom Mesta XXXXX.

Policajt dňa 25.10.2017 predložil vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku z dôvodu, že obvinený zomrel a teda je trestné stíhanie neprípustné.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu som zistil, že návrh policajta je dôvodný. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie sa stal, tento vykazuje znaky pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona a zo zabezpečených dôkazov vyplýva dostatočne odôvodnený záver, že ho spáchal obvinený XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku *„Prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.“*

Podľa § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku *„Trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.“*

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ján Sumilas  
prokurátor