



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 1 Pv 1/20/3307-24
EEČ: 2-27-1302-2020

Prievidza 16.10.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: trestný čin: lúpež podľa § 234 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: lúpež podľa § 234 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 12. 3. 2002 v popoludňajších hodinách po tom, čo poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. XXXXX vyviezli na parkovisko pod hotelom XXXXX v XXXXX, žiadali od poškodeného vrátenie mobilného telefónu zn. Ericsson T29 a vyplatiť 10.000,- Sk, a keď sa poškodený ohradil, že nevie dôvod, pre ktorý by im mal peniaze vyplatiť, napadol ho XXXXX tak, že ho kopol do zadnej časti hlavy, päšťou ho udrel do hlavy, kopol do rozkroku, v dôsledku čoho poškodený spadol na zem, tu mu XXXXX chytil ruky v úmysle zabrániť mu brániť sa, následne XXXXX prikladal horiacu cigaretu na ľavú a pravú nohu poškodeného a zacvikával kliešťami cigaretou popálené miesto, pričom počas tohto útoku žiadali od poškodeného vyplatiť požadovanú sumu a vydať mobilný telefón, následkom strachu o svoj život ich poškodený požiadaval, aby ho zaviezli k matke do XXXXX, kde im vyplatil vyžiadaných už 15.000,- Sk a v obci XXXXX im dal mobilný telefón značky Ericsson T29, konaním

páchateľov utrpel poškodený zranenia vo forme popálenín pravého a ľavého predkolenia charakteru II. a III. stupňa s obmedzením obvyklého spôsobu života po dobu 3-5 týždňov a ďalej mu spôsobili škodu na odcudzených veciach vo výške 19.000,-Sk

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

adresa na doručovanie písomností: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX,
Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: lúpež podľa § 234 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 12. 3. 2002 v popoludňajších hodinách po tom, čo poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. XXXXX vyviezli na parkovisko pod hotelom XXXXX v XXXXX, žiadali od poškodeného vrátenie mobilného telefónu zn. Ericsson T29 a vyplatiť 10.000,- Sk, a keď sa poškodený ohradil, že nevie dôvod, pre ktorý by im mal peniaze vyplatiť, napadol ho XXXXX tak, že ho kopol do zadnej časti hlavy, päťou ho udrel do hlavy, kopol do rozkroku, v dôsledku čoho poškodený spadol na zem, tu mu XXXXX chytil ruky v úmysle zabrániť mu brániť sa, následne XXXXX prikladal horiacu cigaretu na ľavú a pravú nohu poškodeného a zacvikával kliešťami cigaretou popálené miesto, pričom počas tohto útoku žiadali od poškodeného vyplatiť požadovanú sumu a vydať mobilný telefón, následkom strachu o svoj život ich poškodený požiadal, aby ho zaviezli k matke do XXXXX, kde im vyplatil vyžiadaných už 15.000,- Sk a v obci XXXXX im dal mobilný telefón značky Ericsson T29, konaním páchatateľov utrpel poškodený zranenia vo forme popálenín pravého a ľavého predkolenia charakteru II. a III. stupňa s obmedzením obvyklého spôsobu života po dobu 3-5 týždňov a ďalej mu spôsobili škodu na odcudzených veciach vo výške 19.000,-Sk

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného úradu justičnej polície v Prievidzi bolo v zmysle § 163 ods. 1 Trestného poriadku účinného do dňa 31.12.2005 dňa 11.02.2003 vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX za trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2) Trestného zákona účinného do 31. 12. 2005 na tom skutkovom

základe, že

dňa 12. 3. 2002 v popoludňajších hodinách po tom, čo poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, tr. bytom XXXXX č. XXXXX vyviezli na parkovisko pod hotelom XXXXX v XXXXX, žiadali od poškodeného vrátenie mobilného telefónu zn. Ericsson T29 a vyplatiť 10.000,- Sk, a keď sa poškodený ohradil, že nevie dôvod, pre ktorý by im mal peniaze vyplatiť, napadol ho XXXXX tak, že ho kopol do zadnej časti hlavy, päšťou ho udrel do hlavy, kopol do rozkroku, v dôsledku čoho poškodený spadol na zem, tu mu XXXXX chytil ruky v úmysle zabrániť mu brániť sa, následne XXXXX prikladal horiacu cigaretu na ľavú a pravú nohu poškodeného a zacvikával kliešťami cigaretou popálené miesto, pričom počas tohto útoku žiadali od poškodeného vyplatiť požadovanú sumu a vydať mobilný telefón, následkom strachu o svoj život ich poškodený požiadal, aby ho zaviezli k matke do XXXXX, kde im vyplatil vyžiadaných už 15.000,- Sk a v obci XXXXX im dal mobilný telefón značky Ericsson T29, konaním páchatel'ov utrpel poškodený zranenia vo forme popálení pravého a ľavého predkolenia charakteru II. a III. stupňa s obmedzením obvyklého spôsobu života po dobu 3-5 týždňov a ďalej mu spôsobili škodu na odcudzených veciach vo výške 19.000,-Sk

Dňa 02.10.2020 policajt predložil Okresnej prokuratúre v Prievidzi návrh na zastavenie trestného stíhania voči obvineným XXXXX a XXXXX.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som zistil, že dôkazy zabezpečené po vydaní uznesenia o vznesení obvinenia zo dňa 11.02.2003 odôvodňujú záver, že je nepochybné, že skutok nespáchali obvinení XXXXX a XXXXX.

Uznesenie o vznesení obvinenia zo dňa 11.02.2003 bolo vyhodnotené ako zákonné a opodstatnené, majúce oporu v dovtedy vykonanom dokazovaní, pričom hlavnými priamymi usvedčujúcimi dôkazmi boli výsluchy svedka – poškodeného XXXXX a svedka XXXXX, ktorí opísali skutok tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Po vznesení obvinenia bolo možné svedka – poškodeného XXXXX pre jeho neprítomnosť vypočuť až dňa 21.07.2014, avšak ten odmietol k veci vypovedať. Rovnako po vznesení obvinenia odmietli k veci vypovedať svedok XXXXX ako i obaja obvinení.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že došlo k zásadnej zmene dôkaznej situácie po vznesení obvinenia, a to najmä s prihliadnutím na skutočnosť, že v rámci vykonaného vyšetrovania už nebol zo strany policajta vyprodukovaný žiadny iný priamy dôkaz alebo logická reťaz nepriamych dôkazov, ktoré by odôvodňovali stíhanie obvinených.

Za danej dôkaznej situácie, ktorá nastala síce po zákonom vznesení obvinenia, aktuálne absentuje dôvodnosť ďalšieho trestného stíhania obvinených XXXXX a XXXXX pre trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchatel'stva podľa § 9 ods. 2) Trestného zákona účinného do 31.12.2005, pričom bolo vykonané vyčerpávajúce dokazovanie, bez podcenenia akejkoľvek skutočnosti alebo možnosti zabezpečenia usvedčujúceho dôkazu.

Po vznesení obvinenia XXXXX a XXXXX aktuálne neexistuje žiadny usvedčujúci dôkaz vo vzťahu, či skutočne spáchali predmetný trestný čin.

Podľa § 215 ods. 1, písm. c) Trestného poriadku „*Prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.*“

Vzhľadom na splnenie vyššie uvedených podmienok som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V začatom trestnom stíhaní sa po právoplatnosti tohto uznesenia bude ďalej pokračovať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Trestného poriadku)

JUDr. Róbert Kaman
prokurátor