



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA**  
**M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1**

Číslo: 1 Pv 451/17/3307-71  
EEČ: 2-27-1335-2021

Prievidza 29.10.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojej dcéry XXXXX, narodenej XXXXX, na ktorej výživu je podľa rozsudku Okresného súdu v Prievidzi číslo 16P/24/2013 zo dňa 21. 10. 2013, právoplatného dňa 18.02.2014 zaviazaný prispievať sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa /v čase spáchania 27,13 €/ vždy vopred, najneskôr do 27.-meho dňa v mesiaci, počnúc právoplatnosťou rozsudku na účet Detského domova, XXXXX v Prievidzi, tejto svojej vyživovacej povinnosti sa v Prievidzi úmyselne vyhýbal za obdobie od 19. 02. 2013 do 25. 03. 2015 z dôvodu, že nemal vážny záujem o prácu, zo zamestnania v spoločnosti Hornonitrianske bane XXXXX, a. s. bol prepustený dňa 11. 06. 2012 pre neospravedlnenú absenciu, keď sa aj zaevidoval na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi dňa 12.06.2012 ako uchádzač o zamestnanie, bol následne dňa 08.04.2013 vyradený pre nespoluprácu, čím ostal dlžný na výživnom sumu vo výške 359,84 €

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že ide o osobu, ktorá je vyňatá z pôsobnosti orgánov činných v trestnom konaní a súdu, alebo o osobu, na ktorej stíhanie je potrebný súhlas, ak taký súhlas nebol oprávneným orgánom daný.

#### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX, uznesením sp. zn. ORP-681/PD-PD-2017 zo dňa 25.07.2017 začal trestné stíhanie a následne uznesením sp. zn. ORP-681/PD-PD-2017 zo dňa 16.12.2017 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojej dcéry XXXXX, narodennej XXXXX, na ktorej výživu je podľa rozsudku Okresného súdu v Prievidzi číslo 16P/24/2013 zo dňa 21.10.2013, právoplatného dňa 18.02.2014 zaviazaný prispievať sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa /v čase spáchania 27,13 €/ vždy vopred, najneskôr do 27.-meho dňa v mesiaci, počnúc právoplatnosťou rozsudku na účet Detského domova, XXXXX v Prievidzi, tejto svojej vyživovacej povinnosti sa v Prievidzi úmyselne vyhýbal za obdobie od 19.02.2013 do 25.03.2015 z dôvodu, že nemal vážny záujem o prácu, zo zamestnania v spoločnosti Hornonitrianske bane XXXXX, a. s. bol prepustený dňa 11.06.2012 pre neospravedlnenú absenciu, keď sa aj zaevidoval na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi dňa 12.06.2012 ako uchádzač o zamestnanie, bol následne dňa 08.04.2013 vyradený pre nespoluprácu, čím ostal dlžný na výživnom sumu vo výške 359,84 €.

Spáchanie stíhaného skutku obvineným XXXXX je dostatočne preukázané výpoveďou XXXXX, ktorá bola splnomocnená na zastupovanie Detského domova, XXXXX v XXXXX, na účet, ktorého mal obvinený plniť svoju vyživovaciu povinnosť. Z jej výpovede okrem iného vyplýva, že obvinený XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť neplnil od dňa umiestnenia jeho dcéry XXXXX do detského domova vôbec, čo predstavuje obdobie od dňa 19.02.2013 do dňa 25.03.2015, za ktoré ostal obvinený dlžný Detskému domovu sumu vo výške 359,84 €.

Z rozsudku Okresného súdu v Prievidzi číslo 16P/24/2013 zo dňa 21.10.2013, právoplatného dňa 18.02.2014 vyplýva, že XXXXX je povinný platiť na výživu maloletej XXXXX, a to počnúc dňom právoplatnosti rozsudku sumu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa ktoré výživné je povinný platiť na účet Detského domova, XXXXX v Prievidzi, mesačne vždy vopred, najneskôr do 27.-meho dňa v mesiaci vopred.

Zo zabezpečených správ vyplýva, že obvinený bol pred obdobím, ktoré sa mu kladie za vinu zamestnaný v spoločnosti Hornonitrianske bane XXXXX a. s. a to od 13.02.2008, pričom dňa 11.06.2012 bol prepustený zo zamestnania pre neospravedlnenú absenciu. Hoci následne bol na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi evidovaný od 12.06.2012 ako uchádzač o zamestnanie, aj z tejto evidencie bol vyradený dňa 08.04.2013 pre nespoluprácu.

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením sp. zn. ORP-681/PD-PD-2017 zo dňa 03.12.2018 podľa § 228 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prerušil trestné stíhanie.

V priebehu skráteného vyšetrovania bolo zistené, že na XXXXX bol Okresným súdom Partizánske pod sp. zn. 1T/38/2016 dňa 23.08.2018 vydaný Európsky zatýkací rozkaz, na základe ktorého bol zatknutý na území Rakúskej republiky. O zadržaní obvineného XXXXX rozhodol Odvolací súd Temešvár, Rumunská republika dňa 18.08.2020, pričom o vydaní obvineného XXXXX do Slovenskej republiky rozhodol tento súd uznesením číslo 710/59/2020 dňa 18.08.2020. Obvinený XXXXX sa od momentu jeho vydania na územie Slovenskej republiky na základe európskeho zatýkacieho rozkazu nachádzal vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby a ústave na výkon trestu odňatia slobody v Ilave, a to na podklade uznesenia Okresného súdu Partizánske pod sp. zn. 1T 38/2016 zo dňa 17.09.2020 a to z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX následne uznesením sp. zn. ORP-681/PD-PD-2017 zo dňa 19.10.2020 podľa § 228 odsek 5 Trestného poriadku rozhodol o pokračovaní v trestnom stíhaní, lebo dôvod na prerušenie trestného stíhania pominul.

Počas pojednávania na Odvolacom súde Temešvár, Rumunská republika konaného dňa 18.08.2020 za účelom rozhodnutia o výkone Európskeho zatýkacieho rozkazu vydaného Okresným súdom Partizánske pod sp. zn. 1T/38/2016 obvinený XXXXX XXXXX uviedol, že nesúhlasí s jeho vydaním súdnym orgánom na územie Slovenskej republiky a že sa nevzdáva zásady špeciality. Obvinený taktiež aj dňa 17.09.2020 v rámci výsluchu pri rozhodovaní o jeho vzatí do väzby na Okresnom súde Partizánske v konaní vedenom pod sp. zn. 1T 38/2016 po zákonom poučení uviedol, že sa nevzdáva zásady špeciality.

Vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX XXXXX bol vydaný na územie Slovenskej republiky z iného členského štátu na základe európskeho zatýkacieho rozkazu vydaného v inej trestne veci s uplatnením zásady špeciality, pričom obvinený XXXXX XXXXX ani následne po jeho vydaní do Slovenskej republiky nevyhlásil, že sa výslovne vzdáva uplatnenia zásady špeciality vo vzťahu k prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona spáchaného pred jeho vydaním, pre ktorý je stíhaný v konaní vedenom na Okresnom riaditeľstve PZ v Prievidzi, Odbore kriminálnej polície pod sp. zn. ORP-644/1-VYS-PD-2020 a ktorý zároveň nebol predmetom pôvodného európskeho zatýkacieho rozkazu vydaného Okresným súdom Partizánske pod sp. zn. 1T/38/2016 bolo potrebné požiadať o dodatočný súhlas s trestným stíhaním obvineného.

Žiadosť o dodatočný súhlas s trestným stíhaním vedeným proti obvinenému XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona bola zaslaná Okresným súdom v Prievidzi pod sp. zn. 1Tp 69/2020. Odvolací súd Temešvár, Rumunská republika, Trestným rozsudkom pod sp. zn. 710/59/2020, číslo157/PI zo dňa 28.07.2021 odmietol žiadosť Okresného súdu v Prievidzi o udelenie dodatočného súhlasu, teda nedal súhlas s dodatočným stíhaním obvineného.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno

začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak ide o osobu, ktorá je vyňatá z pôsobnosti orgánov činných v trestnom konaní a súdu, alebo o osobu, na ktorej stíhanie je potrebný súhlas, ak taký súhlas nebol oprávneným orgánom daný.

Vzhľadom na to, že Odvolací súd Temešvár, Rumunská republika ako vykonávajúci justičný orgán neudelil potrebný dodatočný súhlas so stíhaním obvineného XXXXX, nie je možné v trestnom stíhaní obvineného pokračovať a trestné stíhanie musí byť pre neprípustnosť zastavené.

Preto som rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tomáš Trela  
prokurátor