



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 626/15/3307-60
EEČ: 2-27-134-2017

Prievidza 27.11.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: všeobecné ohrozenie podľa § 285 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: všeobecné ohrozenie podľa § 285 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 8.9.2015 v čase o cca. 12:00 h. z nedbanlivosti spôsobil všeobecné ohrozenie tým, že vplyvom necitlivého mechanického pôsobenia na zážihovú zlož stopovky pri jej demontáži z protipancierovej riadenej rakety s označením PTRS 9M14M, označenia 03-90-xx v delaboračnom objekte, v budove č. 11 patriacej XXXXX XXXXX testovania munície pracovisko XXXXX spôsobil požiar stopovky č. 2, kde príčinou rozšírenia masívneho požiaru v miestnosti bol rozlet horiacich častíc z náplne stopovky, ktoré zapálili nekryto ležiace horľavé látky nachádzajúce sa v miestnosti, následkom ich horenia sa zapálilo ďalšie horľavé vybavenie miestnosti a tým vydal do nebezpečenstva zničenia požiarom v ňom uložených náplní z delaborovaných rakiet a zariadenia miestnosti, čím spôsobil na majetku XXXXX škodu vo výške 29.349,38 €,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník XXXXX XXXXX uznesením sp. zn. VPTN-43/OdV-Z-2015 dňa 8. 9. 2015 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin všeobecného ohrozenia podľa § 285 ods. 1 Trestného zákona na základe vykonania neodkladného a neopakovateľného úkonu obhliadky miesta činu. Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX uznesením pod sp. zn. ORP-886/1-VYS-PD-2016 dňa 7. 4. 2017 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX za prečin všeobecného ohrozenia podľa § 285 ods. 1, ods., 3 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 8.9.2015 v čase o cca. 12:00 h. z nedbanlivosti spôsobil všeobecné ohrozenie tým, že vplyvom necitlivého mechanického pôsobenia na zážihovú zlož stopovky pri jej demontáži z protipancierovej riadenej rakety s označením PTRS 9M14M, označenia 03-90-xx v delaboračnom objekte, v budove č. 11 patriacej XXXXX XXXXX testovania munície pracovisko XXXXX spôsobil požiar stopovky č. 2, kde príčinou rozšírenia masívneho požiaru v miestnosti bol rozlet horiacich častíc z náplne stopovky, ktoré zapálili nekryto ležiace horľavé látky nachádzajúce sa v miestnosti, následkom ich horenia sa zapálilo ďalšie horľavé vybavenie miestnosti a tým vydal do nebezpečenstva zničenia požiarom v ňom uložených náplní z delaborovaných rakiet a zariadenia miestnosti, čím spôsobil na majetku XXXXX škodu vo výške 29.349,38 €.

V priebehu vyšetrovania boli vypočutí obvinený XXXXX, svedok IXXXXX, svedok - poškodený XXXXX - splnomocnená osoba za XXXXX, bol vypracovaný znalecký posudok KEÚ PZ Bratislava č. ČES:PPZ-KEU-BA-EXP-2015/14382, následne boli vypočutí znalci XXXXX a XXXXX, na náklady obhajoby bol vypracovaný znalecký posudok č. 1/2017 znalcom XXXXX a do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené potrebné listinné dôkazy.

Obvinený vo svojej výpovedi detailne popísal ako došlo dňa 8.9.2015 k vzniku požiaru pri delaborácii rakety, pričom poprel, že by z jeho strany došlo k porušeniu technologického postupu. Rakety delaboroval spoločne s kolegom XXXXX, nikto iný okrem nich sa v delaboračnej miestnosti vtedy nenachádzal, pričom on rakety rozoberal. Raketa, ktorá sa vznietila bola štvrtá v poradí, teda pred ňou delaborovali rovnakým postupom tri iné rakety. Podľa jeho názoru sa stopovka samovznietila.

XXXXX XXXXX vypovedal, že počas delaborácie a v čase vzniku požiaru sa v inkriminovanej miestnosti nachádzal len on a kolega XXXXX. Počas delaborácie sa pridržovali technologického postupu, ktorý mali pri sebe. Prvú raketu delaborovali spoločne, zvyšné už delaboroval sám kolega XXXXX a on pripravoval vzorky do chemického laboratória. Počas delaborácie v poradí štvrtej rakety, v čase keď XXXXX vyťahoval stopovku, došlo k jej iniciácii. Svedok poprel, že by pri delaborácii postupovali necitlivo a za pomoci neprípustných nástrojov, podľa jeho názoru došlo k samovznieteniu z dôvodu, že rakety už boli po dobe životnosti.

Zo znaleckého posudku KEÚ PZ Bratislava č. ČES:PPZ-KEU-BA-EXP-2015/14382 vyplýva, že najpravdepodobnejšou príčinou iniciácie stopovky bolo necitlivé mechanické pôsobenie na jej zážihovú zlož. K vzniku masívneho požiaru a jeho rozšíreniu výrazne prispelo to, že v miestnosti sa nachádzali náplne

delaborované z rakiet, s ktorými sa pracovalo. Na týchto záveroch zotrvali aj pri svojom výsluchu a po oboznámení sa s obhajobou obvineného.

Zo správy podanej Ministerstvom obrany SR, Úradom legislatívy a práva a jej príloh vyplynulo, že v dôsledku požiaru vznikla škoda na hnutelnom majetku vo výške 797,37 € a účtovná hodnota majetku XXXXX XXXXX, pracovisko CTM XXXXX, ktorý bol ohrozený požiarom, ale škoda na ňom nevznikla, je 210,42 €. Súpis materiálu ohrozeného požiarom, na ktorom škoda nevznikla, vychádza zo zariadení, ktoré sa v čase požiaru fyzicky nachádzali v delaboračnej miestnosti. Konštrukcia delaboračného objektu č. 11 bola naprojektovaná ako budova so zvýšeným nebezpečenstvom požiaru, preto reálne nebol ohrozený majetok v ostatných miestnostiach, nakoľko sú navzájom oddelené ohňovzdornými oceľovými dverami, tzv. protipožiarnou zábranou, čím je znemožnené šírenie požiaru do celého objektu. Vo vzťahu k nehnuteľnému majetku bola následkom požiaru poškodená celá miestnosť delaborácie č. 340, čo sú 2/5 plochy budovy č. 11, ktorej účtovná hodnota nehnuteľného majetku so stavom k 30.09.2015 zo systému SAP R/3 modul FI-AA v štruktúre po vojenských objektoch, schválených HIK-NM pre inventarizáciu v roku 2015 činí sumu 6.552,01 €. Predpokladaný náklad opravy poškodenej miestnosti bol vyčíslený s ASM Bratislava na sumu 22.000 € s DPH.

Uvedené skutočnosti potvrdil vo svojej výpovedi aj splnomocnený zástupca poškodeného npor. XXXXX, ktorý zároveň uplatil nárok na náhradu škody vo výške 29.349,38 €.

Je teda zrejmé, že celková hodnota majetku, ktorý bol ohrozený požiarom predstavuje sumu 29.559,80 €, z toho reálna škoda, ktorá požiarom vznikla je 29.349,38 €.

Prečinu všeobecného ohrozenia podľa § 285 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto z nedbanlivosti spôsobí alebo zvýši všeobecné nebezpečenstvo, alebo sťaží jeho odvrátenie alebo zmiernenie a spôsobí ním značnú škodu. Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona sa značnou škodou rozumie škoda dosahujúca najmenej 26.600 €.

V zmysle § 284 Trestného zákona sa považuje za všeobecné nebezpečenstvo vydanie ľudí do nebezpečenstva smrti alebo inej ťažkej ujmy na zdraví, alebo vydanie cudzieho majetku do nebezpečenstva vzniku škody veľkého rozsahu, niektorým zo spôsobov tam uvedených. Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona sa škodou veľkého rozsahu rozumie škoda dosahujúca najmenej 133.000 €. Vydaním ľudí do nebezpečenstva sa má na mysli ohrozenia minimálne 7 osôb.

Vzhľadom na vyššie uvedené je zrejmé, že nebola naplnená objektívna stránka predmetného trestného činu, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, nakoľko v dôsledku požiaru, ktorý vznikol v delaboračnom objekte č. 11 Centra testovania munície, pracovisko XXXXX, dňa 08. 09. 2015, nebolo vydaných 7 osôb do nebezpečenstva smrti alebo inej ťažkej ujmy na zdraví, ani nehrozil vznik škody veľkého rozsahu, preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ján Sumilas
prokurátor