



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA**  
**M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1**

Číslo: 2 Pv 348/20/3307-40  
EEČ: 2-27-1363-2020

Prievidza 02.11.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presnejšie nezistenej doby v roku 2015 do 05.08.2020 počas vzájomného spolužitia s jeho matkou - poškodenou XXXXX, v spoločnej domácnosti v XXXXX na ul. XXXXX č. XXXXX v byte tejto opakovane vulgárne nadával, rozbíjal zariadenie v domácnosti – poškodzoval steny, búchal po radiátore, robil úmyselne v domácnosti neporiadok aj tým, že odklepával popol z cigariet do šálok v polici, potom čo poškodená upratala, nedovolil poškodenej prať, pozerat' televízor, poškodená nemohla kvôli tomu, že počúval rádio spávať, bral poškodenej telefón, poškodená často spávala oblečená a obutá, nakoľko zo strachu pred ním utekala z bytu a to cez deň aj v noci a potom sa aj niekoľko hodín prechádzala, lebo sa bála vrátiť domov, niekedy aj prespala u svojej matky zo strachu z páchatel'a, inokedy sa páchatel' s ňou v byte zamykal v snahe prinútiť ju, aby mu dala peniaze, alebo ju vulgárnym spôsobom nútil telefonovať dcére XXXXX, aby vypýtala peniaze od nej, pričom je jeho konanie motivované snahou donútiť poškodenú aby mu dala peniaze, nakoľko

sám je bez akéhokoľvek príjmu, peniaze ktoré od nej získal míňal na alkohol, drogy a cigarety

Okresnému úradu XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa PZ, Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície, XXXXX sp. zn. ORP-447/1-VYS-PD-2020 zo dňa 05.08.2020 bolo v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že od presnejšie nezistenej doby v roku 2015 do vznesenia obvinenia počas vzájomného spolužitia s jeho matkou - poškodenou XXXXX, v spoločnej domácnosti v XXXXX na ul. XXXXX č. XXXXX v byte túto sústavne týral viackrát do týždňa tým spôsobom, že poškodenej matke XXXXX opakovane vulgárne nadával, rozbíjal zariadenie v domácnosti – poškodzoval steny, búchal po radiátore, robil úmyselne v domácnosti neporiadok aj tým, že odklepával popol z cigariet do šálok v polici, potom čo poškodená upratala, nedovolil poškodenej prať, pozerieť televízor, poškodená nemohla kvôli tomu, že počúval rádio spávať, bral poškodenej telefón, poškodená často spávala oblečená a obutá, nakoľko zo strachu pred ním utekala z bytu a to cez deň aj v noci a potom sa aj niekoľko hodín prechádzala, lebo sa bála vrátiť domov, niekedy aj prespala u svojej matky zo strachu z páchatel'a, inokedy sa páchatel' s ňou v byte zamykal v snahe prinútiť, ju aby mu dala peniaze, alebo ju vulgárnym spôsobom nútil telefonovať dcére XXXXX, aby vypýtala peniaze od nej, pričom je jeho konanie motivované snahou donútiť poškodenú aby mu dala peniaze, nakoľko sám je bez akéhokoľvek príjmu, peniaze ktoré od nej získal míňal na alkohol, drogy a cigarety, čím poškodenej spôsobil fyzické a hlavne psychické utrpenie, ktoré sa na poškodenej prejavilo zhoršením psychického stavu.

Skutočnosti uvedené v uznesení o vznesení obvinenia boli zistené výsluchom obvineného, poškodenej XXXXX, svedkov XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorí síce neboli očitými svedkami správania obvineného, ale vnímali ich spolužitie.

Obvinený poprel spáchanie stíhaného skutku a ďalej uviedol, že poškodenú v byte nezatvára, neruší ju počúvaním rádia a poškodená ho má najradšej z celej rodiny. Priznal však, že bol konzumentom návykových látok.

Poškodená XXXXX uviedla, že obvinený je na tom niekedy horšie a niekedy lepšie. Od roku 2014 s ním býva v domácnosti sama, obvinený nikde nepracuje a trpí psychickou chorobou, nemá žiadny príjem, nevybavil si invalidný dôchodok. Uviedla, že pred obvineným si peniaze schováva, lebo majú málo peňazí. Peniaze mu dáva a vždy sa vráti bez nich a nemá často pri sebe nič. Niekedy, keď od nej pýta obvinený peniaze, tak z bytu odíde, ale neuteká a keď sa o hodinu vráti, obvinený už nevie, že od nej pýtal peniaze. Niekedy máva aj prehádzanú peňaženku. Obvinený pred ňou niečo fajčil zo skla na balkóne, ale nevie čo to je, tiež ho videla fajčiť aj z plastovej fľaše s vodou, bublinkovalo to a zakašľal z toho. Obvinený ju nikdy nechtyl pod krk, keď chcel od nej peniaze, vyhukuje všeličo, ale toto nie. Uviedla, že nemôže pozerieť

televízor, lebo obvinený na ňom počúva rádio aj dlho do noci, keď mu vravela, že zavolá na neho policajtov, vzal jej mobil. Uviedla, že sa stalo, že po návrate domov bola obitá maľovka, ale podľa nej to neurobil obvinený, musel to urobiť niekto iný. V detskej izbe je na šuflíkoch otrhané kovanie. Pred Vianocami, keď šla upratať, našla v šálkach popol. Keď bol obvinený na psychiatrii toto sa nedialo, upratala si byt aj týždeň bol uprataný aj veci si mohla nechať hocikde, nič jej nezmizlo. Obvinený jej zavrel a držal dvere, keď mu nechcela dať peniaze. Kým mu nedá peniaze nechce ju pustiť. Uviedla, že má obavy z toho, že keď sa vráti domov bude chýbať nejaká elektronika. Obvinenému veľakrát aj zle povedala a potom sa mu ospravedlnila. Niekedy, keď ide upratať spálňu obvinený si tam ľahne ona ho nechá, uprace izbu a potom si obvinený ľahne tam, ale keď má v pláne upratať inú izbu tak ide a ľahne si tam. Niekedy, keď v noci obvinený počúva rádio, tak si ide kúpiť cigarety a už potom nespí aj ona. Uviedla, že často sa chodí prechádzať von, nie je to preto, že nemá peniaze na autobus ale preto, že potrebuje pohyb. Uviedla, že po zaplatení poplatkov jej z jej príjmu zostane na mesiac 270,- €, ale to im s obvineným nevydrží. Pri svojom výsluchu po vznesení obvinenia konanie obvineného voči nej zľahčovala a pripisovala na vrub jeho psychickej choroby. Peniaze obvinenému dáva preto, aby mala pokoj. Keď nechce obvinenému dať peniaze, ten si sadne ku dverám alebo na poličku a nechce ju pustiť von, kým mu peniaze neprislúbi. Obvinený jej niekedy vytočí telefón, aby žiadala peniaze od svojej dcéry. Obvinený robí v byte neporiadok a jeho správanie vníma ako prejavy vážnej choroby.

K veci bola vypočutá svedkyňa XXXXX – dcéra poškodenej a sestra obvineného, ktorá uviedla, že v byte s matkou a obvineným nebýva, ale vie čo sa tam deje. Uviedla, že problém je v tom, že obvinený je drogový závislý, je psychicky chorý a nemá žiadny príjem. Obvinený si do smrti otca v roku 2014 k matke nedovoľoval, pretože mal pred ním rešpekt, ale potom ho už nemal kto kontrolovať. Uviedla, že celá situácia sa prejavuje veľmi zle psychicky na jej matke, mala problémy aj predtým, ale dostala sa z nich, ale potom ako obvinený zhruba pred dvoma rokmi prišiel o prácu a zhoršilo sa jeho správanie a aj psychický stav jej matky. Jej matka trpí tak intenzívne, že už to je na nej vidno. Napríklad si myslí, že jej niekto cudzí chodí po byte a tiež že jej miznú veci, ktoré potom nachádza. Obvinený od matky vypytuje peniaze, ktoré míňa na drogy, ale matka sa ho bojí a radšej chodí von a celé dni sa prechádza po vonku. Od sestry vie, že obvinený niekedy nechce matku pustiť z bytu kým mu nedá peniaze. Matka jej napríklad volala, že sa prechádza, že bola v Opatovciach, tvrdí že to robí z vlastnej vôle ale myslí si, že sa bojí obvineného. Tiež ju obvinený vymkol na balkóne a snažila sa to zľahčovať že to bol žart. Uviedla, že nemá vedomosť o tom, že by obvinený fyzicky napádal matku, ale vie že je vulgárny keď od nej pýta peniaze, resp. keď ju núti, aby telefonovala ďalšej sestre XXXXX, ktorá býva v susedstve a nalieha na matku, aby vypýtala peniaze od nej. Vie tiež, že obvinený berie matke peniaze. Uviedla, že takéto chovanie obvineného je v podstate každodenné, matka si pred ním schováva dokonca aj kávu, resp. berie si ju so sebou keď ide z domu. Uviedla tiež, že obvinený trpí bludmi.

Svedkyňa XXXXX – dcéra poškodenej a sestra obvineného popísala konanie obvineného podobne ako sestra XXXXX len menej detailne.

Svedok XXXXX – sused obvineného pri výsluchu uviedol, že má podozrenie, že obvinený berie drogy a je psychicky chorý. Býva tam už skoro päť rokov, pričom

posledné dva roky vníma zhoršenie a zintenzívnenie nezhôd a medzi obvineným a jeho matkou, pričom keď tam začal bývať dialo sa to približne raz za dva týždne, posledné dva roky sa to zintenzívňuje a teraz sa obvinený peňazí od matky dožaduje prakticky každodenne. Dochádza preto medzi matkou a obvineným k hádkam. Počul ako poškodená vravela obvinenému, že už má iba 30 centov peňaženke, inokedy že už nemá žiadne peniaze a že nemajú čo jesť a nemá ani za čo ísť k lekárovi. Počul aj to ako poškodená viedla monológ, počas ktorého sa sťažovala kam to až zájde. Uviedol, že obvinený búcha do stien, po radiátore, búcha dvermi keď ich zatvára. Robí tiež neporiadok vo vchode, vracia z okna. On sám má z obvineného strach a poslednom čase sa začína báť aj o jeho matku.

Na základe vyššie uvedeného vykonaného dokazovania bolo možné konštatovať, že dovtedy zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie bol spáchaný, má znaky zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1, písm. a), ods. 3, písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) a boli dané dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený XXXXX.

Následne po vznesení obvinenia nastalo doplnenie a zmena dôkaznej situácie.

Zo znaleckého posudku znalca z odboru psychológia vyplýva, že poškodená je voči osobe obvineného ochranárska, snaží sa mu výjsť v ústrety, má vytvorené iracionálne presvedčenie, že je to jej povinnosť sa o syna (obvineného) postarať. Najmä zhoršovaním psychického (duševného) stavu obvineného vznikali v rodine rôzne abnormálne situácie, ktoré produkoval v zmysle svojho správania obvinený. U poškodenej vplyvom konania obvineného nenastali zmeny v jej emocionálnej oblasti a v jej vedomí. Aktuálna životná situácia poškodenej je poznačená zlým sociálnym a materiálnym zázemím, ktoré je v značnej miere determinované bizarným správaním a najmä spôsobom života jej syna (obvineného), s ktorým býva v rámci jednej domácnosti. V prežívaní sú prítomné pocity nedostačivosti, úzkosti a najmä celkového úpadku v zmysle spôsobu bytia (napr. spáva oblečená). Samotná životná situácia poškodenej a tiež aj životný štýl jej syna, obvineného prispieva k životnej nespokojnosti poškodenej. Poškodená sa mohla dostávať do konfliktných situácií s obvineným, ktoré vznikali v situácii, keď obvinený požadoval od matky finančnú hotovosť, pre svoje vlastné potreby. Poškodená bola nepriamo, keďže s obvineným býva v jednej domácnosti, vystavovaná bizarnému správaniu sa obvineného, jednalo sa o zlú atmosféru v ktorej poškodená žila v rámci jednej domácnosti s obvineným. Zo psychologického hľadiska znalec vyšetrením nezistil, že by poškodená vykazovala známky psychického utrpenia, príkoria v zmysle týrania zo strany obvineného. Nedá sa vylúčiť, že z dôvodu neuspokojených potreby obvineného, bola poškodená zo strany obvineného vyťažovaná, kde mohlo dochádzať aj k rôznym hrozbám zo strany obvineného voči poškodenej. Konanie obvineného nevyvolalo u poškodenej psychické utrpenie. Konanie a správanie obvineného malo sekundárny vplyv na fyzické a psychické zdravie poškodenej v zmysle pocitov nedostačivosti sa o syna postarať, anxiety a psychických rozladov pri celkovom úpadku v zmysle spôsobu bytia poškodenej. Jednalo sa o zlú atmosféru v rodine, z dôvodu bizarného správania obvineného, ktoré bolo popísané v spise.

Zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a),

ods. 3 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálení rôzneho druhu, ponižovaním, pohŕdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť a tento čin spácha závažnejším spôsobom konania – po dlhší čas.

Objektívna stránka uvedeného zločinu spočíva v konaní páchatel'a, ktorý týra blízku osobu alebo osobu, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobujúc jej fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie niektorou z foriem uvedenou v tomto ustanovení.

Objektom tohto trestného činu je ochrana blízkych osôb a ochrana osôb, ktoré so zreteľom na nedostatok veku alebo plnoleté osoby pre chorobu, starobu, invaliditu, mentálnu retardáciu, sú v starostlivosti alebo výchove iných osôb. U oboch kategórii osôb ide najmä o ochranu pred domácim násilím.

Týraním sa rozumie zlé zaobchádzanie s blízkou osobou alebo osobou, ktorá je v starostlivosti alebo výchove, ktorým páchatel' prejavuje hrubší stupeň necitlivosti a bezohľadnosti. Vyznačuje sa určitou trvalosťou, prípadne aj sústavnosťou alebo opakovanými útokmi, ktoré takáto osoba vzhľadom na jeho hrubú bezohľadnosť alebo bolestivosť považuje za ťažké príkorie, ponižovanie. Trvalosť páchatel'ovho konania je nutné posudzovať v závislosti od intenzity zlého zaobchádzania.

Vzhľadom na novú dôkaznú situáciu, ktorá nastala povznesení obvinenia XXXXX, možno konštatovať, že nebolo preukázané, že konaním obvineného a došlo k naplneniu znakov skutkovej podstaty zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1, písm. a), ods. 3, písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona.

Z vykonaného dokazovania a to hlavne zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru psychológia a výpovedí poškodenej a svedkov vyplýva, že znaky zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1, písm. a), ods. 3, písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona účinného od 01.01.2016 neboli v predmetnom prípade naplnené, nakoľko u poškodenej konaním obvineného nenastali zmeny v jej emocionálnej oblasti a v jej vedomí ani zmeny vo vzťahu k iným osobám. U poškodenej nie sú prítomné žiadne následky poškodenia psychiky vzhľadom na správanie sa obvineného a jeho zaobchádzanie. Poškodenej konaním obvineného nebolo spôsobované fyzické ani psychické utrpenie. Poškodená nepociťovala konanie obvineného voči nej ako príkorie v zmysle týrania. Konanie a správanie sa obvineného nemalo vplyv na fyzické a psychické zdravie poškodenej.

Zároveň nebolo preukázané, že by obvinený svojim konaním neplnil zákonné znaky skutkovej podstaty iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona, napr. prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona v spojení s § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona alebo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, čo

vyslovene poprela poškodená aj obvinený a nevyplýva to ani z iných vykonaných dôkazov.

Konanie obvineného ustálené na základe novej dôkaznej situácie však môže napíňať znaky priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, o ktorom je príslušný konať Okresný úrad, odbor všeobecnej vnútornej správy.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) d) zákona o priestupkoch sa priestupku proti občianskemu spolunažívaniu dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrážaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tomáš Trela  
prokurátor