



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 1 Pv 454/15/3307-45
EEČ: 2-27-13-2018

Prievidza 22.02.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v rozpore so Zákonom o rodine, ako aj rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi číslo 4P/42/2009 zo dňa 02. 02. 2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31. 03. 2010, v období od 01. 08. 2014 doposiaľ v Spolkovej republike Nemecko a Handlovej, Slovenská republika, úmyselne riadne neplatí výživné na svojho syna XXXXX, narodeného XXXXX, napriek tomu, že počas neplnenia si vyživovacej povinnosti bol zamestnaný, a to v období od 05.05.2014 do 28.08.2014 v spoločnosti MDK, Blumenstr. 70, Haus 1 99092 Erfurt, Spolková republika Nemecko, následne od 25.08.2014 do 26.09.2014 v spoločnosti ARWA, Am Hahnenbusch 55268 Nieder-Olm, Spolková republika Nemecko, od 07.10.2014 do 13.02.2015 v spoločnosti Adecco, Ruhrorter Strase 22, 47059 Duisburg, Spolková republika Nemecko a od 21.02.2015 do 03.06.2016 obvinený poberal podporu v nezamestnanosti od agentúry pre prácu Agentur fur Arbeit Erfurt 99068 Erfurt, Nemecká spolková republika, v dôsledku čoho na neuhradenom výživnom, ktoré je povinný platiť vo výške 100,- eur mesačne ostal matke dieťaťa XXXXX dlhovať sumu 4.200,- eur

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Obvodné oddelenie XXXXX uznesením sp. zn. ORP-595/HA-PD-2015 zo dňa 29.06.2016 vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal obvinený dopustiť tým spôsobom, že v rozpore so Zákonom o rodine, ako aj rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi číslo 4P/42/2009 zo dňa 02. 02. 2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31. 03. 2010, v období od 01. 08. 2014 doposiaľ v Spolkovej republike Nemecko a Handlovej, Slovenská republika, úmyselne riadne neplatí výživné na svojho syna XXXXX, narodeného XXXXX, napriek tomu, že počas neplnenia si vyživovacej povinnosti bol zamestnaný a to v období od 05.05.2014 do 28.08.2014 v spoločnosti MDK, Blumenstr. 70, Haus 1 99092 Erfurt, Spolková republika Nemecko, následne od 25.08.2014 do 26.09.2014 v spoločnosti ARWA, Am Hahnenbusch 55268 Nieder-Olm, Spolková republika Nemecko, od 07.10.2014 do 13.02.2015 v spoločnosti Adecco, Ruhrorter Strase 22, 47059 Duisburg, Spolková republika Nemecko a od 21.02.2015 do 03.06.2016 obvinený poberal podporu v nezamestnanosti od agentúry pre prácu Agentur fur Arbeit Erfurt 99068 Erfurt, Nemecká spolková republika, v dôsledku čoho na neuhradenom výživnom, ktoré je povinný platiť vo výške 100 eur mesačne, ostal matke dieťaťa XXXXX dlhovať sumu 1.600,- eur.

Dňa 20.02.2018 poverený príslušník PZ predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že návrh povereného príslušníka PZ je dôvodný.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného.

Podľa § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť činu zaniká, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, ak čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Z dôkazov vykonaných v prípravnom konaní, najmä z výpovede poškodenej XXXXX a zo zabezpečených listinných dôkazov a správ na obvineného vyplýva dostatočne odôvodnený záver, že skutok, pre ktorý bolo vedené trestné stíhanie sa stal, napĺňa znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a spáchal ho obvinený.

Z výsluchu svedka - poškodeného XXXXX vyplýva, že obvinený si neplnil vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi, napriek tomu, že na základe rozhodnutia Okresného súdu v Prievidzi č. 4P/42/2009 bol zaviazaný prispievať na jeho výživu

sumou 100,- € k jej rukám. Túto vyživovaciu povinnosť si neplnil od 01.08.2014 doposiaľ.

Dňa 13.02.2018 poškodená vo svojom výsluchu uviedla, že obvinený jej doplatil zameškané výživné na dieťa vo výške spolu 4.200,- €, čo predstavuje výživne za obdobie od 01.08.2014 do januára 2018. Toto konanie obvineného nemalo na dieťa trvalo nepriaznivé následky.

Obvinený XXXXX odmietol vo veci vypovedať

Do vyšetrovacieho spisu je založený ako listinný dôkaz výpis z účtu obvineného, ktorý potvrdzuje vykonanie úhrad výživného počas stíhaného obdobia v prospech účtu poškodenej.

Z vykonaných dôkazov teda vyplýva, že obvinený ku dňu 13.02.2018 uhradil celý dlh na výživnom voči svojmu dieťaťu do rúk jeho matky, pričom neplnenie vyživovacej povinnosti nezanechalo na dieťa nepriaznivé následky, v dôsledku čoho trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona zanikla. Zaplatením celého dlhu na výživnom bol splnený základný účel právnej úpravy trestného činu zanedbania povinnej výživy, ako i inštitútu účinnej ľútosti, ktorého primárnym cieľom je primäť páchatel'a k dodatočnému splneniu zákonom stanovenej vyživovacej povinnosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, som rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tomáš Trela
prokurátor