



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 628/17/3307-6
EEČ: 2-27-141-2017

Prievidza 05.12.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 05.09.2017 v čase o 15.30 hod. v katastri obce Bystričany, katastrálne územie Vieska, na poľnohospodárskom pozemku - orná pôda, nachádzajúcom sa na parcele č. 192 registra C, na ktorej je zasiata slnečnica na zrnó, neoprávnene odtrhol a odcudzil 1 kvet slnečnice o priemere 37 cm so stonkou, čím nájomcovi tohto pozemku, spoločnosti Poľnonákup HORNONITRAN, a. s., so sídlom Moštenica 6, 971 19 Prievidza, IČO: 31 562 914, ktorá predmetný poľnohospodársky pozemok využíva na pestovanie poľnohospodárskych plodín, spôsobil škodu vo výške 0,10 Eur

Okresnému úradu Prievidza, odbor všeobecnej vnútornej správy

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Prievidzi, Obvodného oddelenia PZ Nováky sp. zn. ORP-1084/NY-PD-2017 zo dňa 27.10.2017 bolo v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 05.09.2017 v čase o 15.30 hod. v katastri obce Bystričany, katastrálne územie Vieska, na poľnohospodárskom pozemku - orná pôda, nachádzajúcom sa na parcele č. 192 registra C, na ktorej je zasiata slnečnica na zrno, neoprávnene odtrhol a odcudzil 1 kvet slnečnice o priemere 37 cm so stonkou, čím nájomcovi tohto pozemku, spoločnosti Poľnonákup HORNONITRAN, a. s., so sídlom Moštenica 6, 971 19 Prievidza, IČO: 31 562 914, ktorá predmetný poľnohospodársky pozemok využíva na pestovanie poľnohospodárskych plodín, spôsobil škodu vo výške 0,10 Eur.

Spáchanie stíhaného skutku považujem za dostatočne preukázané výsluchom obvineného, poškodeného XXXXX, odborným vyjadrením a listinnými dôkazmi.

Obvinený XXXXX sa v plnom rozsahu priznal k spáchaniu skutku, pričom uviedol že dňa 05.09.2017 išiel peši po hlavnej ceste z Bystričian domov do Zemianskych Kostolian, pričom si na Vieske všimol, že po ľavej strane je nasadená slnečnica, vošiel do poľa medzi slnečnice a jednu o priemere cca 37 cm odtrhol a zobral, vyšiel z poľa na hlavnú cestu a opäť po nej kráčal domov a túto slnečnicu niesol na pleci, pričom pri ňom zastavila polícia a on im tú slnečnicu dobrovoľne vydal. Ako uviedol, že uvedenú slnečnicu odtrhol a odcudzil sám z dôvodu, že z nej chcel zjesť semiačka. Vo svojej výpovedi skutok oľutoval a uviedol, že je ochotný škodu poškodenej spoločnosti uhradiť.

XXXXX, konateľ spoločnosti Poľnonákup HORNONITRAN, a. s. k veci uviedol, že predmetná parcela č. 192 registra C nachádzajúca sa v katastri obce Bystričany, katastrálne územie Vieska je registrovaná ako orná pôda, pričom k parcele nie je založený list vlastníctva a ich spoločnosť má uvedenú parcelu v nájme od Slovenského pôdneho fondu Bratislava na základe zmluvy č. 4 - 1489- 05 a jej dodatku a na tejto parcele majú zasiatu slnečnicu na zrno. K samotnej krádeži sa nevedel vyjadriť, nakoľko nebol jej svedkom, no uviedol, že polícia tú slnečnicu zaistila pri krádeži a odovzdala ich spoločnosti. Taktiež uviedol, že konaním páchatela bola spôsobená škoda spoločnosti Poľnonákup HORNONITRAN, a. s., vo výške 0,10 €, ktorú si nebudú uplatňovať a nežiadajú jej náhradu.

Podľa odborného vyjadrenia je hodnota odcudzenej slnečnice 0,10 €.

Dňa 28.11.2017 poverený príslušník PZ predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby.

Po preskúmaní na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu konštatujem, že v predmetnej veci sú dané dôvody na postup v súlade s ustanovením § 214 ods.1 Trestného poriadku.

Základom trestno-právnej zodpovednosti je spáchanie prečinu, t.j. naplnenie všetkých znakov prečinu po formálnej stránke, ako aj po materiálnej stránke.

Formálnu stránku pritom tvoria protiprávnosť a typové znaky skutkovej podstaty trestného činu, charakterizujúce objekt, objektívnu stránku, subjekt a subjektívnu stránku. Materiálnu stránku tvorí závažnosť. Obligatónymi znakmi objektívnej stránky trestného činu je konanie, následok a príčinná súvislosť medzi konaním a následkom. Subjektívnu stránkou trestného činu je zavinenie, teda vnútorný, psychický vzťah človeka k určitým skutočnostiam, ktoré zakladajú trestný čin, a to buď vytvorených páchatelom alebo objektívne existujúcich bez jeho pričinenia. Zavinenie môže mať formu úmyslu alebo formu nedbanlivosti. Pre trestný čin v konkrétnom prípade sa vyžaduje úmysel.

Prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona spácha ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, alebo drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu, alebo ryba z rybníka s intenzívnym chovom.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Ustanovenie § 10 ods. 2 Trestného zákona, ktoré vyžaduje hodnotiť konkrétny stupeň závažnosti prečinu, má podstatný význam pre úvahu, či v konkrétnom prípade, konanie, ktoré inak vykazuje formálne znaky prečinu, spĺňa aj materiálnu podmienku. Materiálna podmienka, inými slovami závažnosť prečinu pre spoločnosť, nie je v zásade daná tým, že konkrétny skutok porušuje alebo ohrozuje záujmy chránené trestným zákonom, ale vyjadruje celkovú závažnosť činu, a to z hľadiska tak objektívnych ako aj subjektívnych znakov.

V súlade s ust. § 2 ods. 12 Trestného poriadku som vyhodnotil vykonané dôkazy jednotlivo a v ich súhrne a dospel som k záveru, že konaním obvineného XXXXX nedošlo k naplneniu všetkých zákonných znakov skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona, a to pre absenciu materiálnej stránky. Obvinený síce svojím konaním porušil záujem spoločnosti na ochrane súkromného vlastníctva, avšak som toho názoru, že konanie obvineného nedosiahlo takú závažnú formu a intenzitu, na základe ktorej by bolo možné hodnotiť toto správanie ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona, resp. iný trestný čin uvedený v osobitnej časti Trestného zákona. Poukazujem predovšetkým na skutočnosť, že bolo preukázané, že u obvineného šlo o náhodné konanie, krádež slnečnice vopred neplánoval, úmysel odcudziť slnečnicu pojal viac menej náhodne pri prechádzaní popri poli s touto plodinou cestou do svojho bydliska, odcudzil len jednu rastlinu slnečnice, ktorú niesol v ruke bez snahy o jej ukrytie. V neposlednom rade nemožno prehliadnuť výšku škody, ktorá bola obvineným spôsobená, pričom táto výška už sama o sebe znižuje závažnosť stíhaného skutku na minimum.

Hoci obvinený XXXXX svojím konaním naplnil všetky formálne znaky skutkovej podstaty stíhaného prečinu, vzhľadom ku všetkým okolnostiam prípadu, vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky mám zato, že v danom konkrétnom prípade stupeň závažnosti predmetného skutku nedosahuje zákonom požadovanú intenzitu tak, aby konanie obvineného bolo možné posúdiť ako prečin, t.j. konanie obvineného svojím obsahom nenapĺňa materiálny korektív uvedený v §

10 ods. 2 Trestného zákona, obligatórne potrebný k naplneniu skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona.

Obvinený však svojím konaním mohol naplniť znaky priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch

Podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch sa priestupku proti majetku dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania, alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom, alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tomáš Trela
prokurátor