



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 303/17/3307-11
EEČ: 2-27-144-2017

Prievidza 08.12.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 379/44, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojich detí XXXXX rod. XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX rod. XXXXX, nar. XXXXX, ktorá mu bola určená rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi č. 12C/8/2009-26 zo dňa 05.02.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.02.2009 a vykonateľnosť dňa 16.03.2009, čím zaviazal páchatel'a prispievať na výživu syna XXXXX mesačne sumu vo výške 80€ a na výživu syna XXXXX mesačne sumu vo výške 60€, vždy vopred najneskôr do 15-tého dňa v mesiaci k rukám matky XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX si vyživovaciu povinnosť úmyselne neplní v mieste svojho pobytu v XXXXX ako aj v mieste pobytu poškodenej v XXXXX od 19.02.2009 do súčasnosti tým, že v uvedenom období sa zamestnal a mal príjem v spoločnosti XXXXX a.s., kde pracovný pomer bol ukončený na jeho žiadosť dňa 13.05.2009 a teda sa sám pripravil o zdroj príjmu, následne pracoval v spoločnosti XXXXX spol. sr.o. od 30.08.2010 do 31.10.2011, kde mal dostatočný príjem na úhradu výživného to však

neplatil pravidelne ani v plnej výške stanovenej súdom, v období od 11.03.2013 do 14.07.2014 pracoval v spoločnosti XXXXX s.r.o., kde s ním ukončil zamestnávateľ pracovný pomer dohodou na základe neuspokojivých pracovných výsledkov, pričom keby bol v tomto zamestnaní riadne pracoval a bol by naďalej zamestnaný, mohol si svoju vyživovaciu povinnosť riadne plniť, následne sa na úrade práce zaevidoval ako uchádzač o zamestnanie, avšak od dňa 05.07.2015 do súčasnosti bol dvakrát vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie z dôvodu odmietnutia vhodného zamestnania, čím zostal na svoje deti XXXXX a XXXXX od dňa 19.02.2009 do dňa 13.11.2017, okrem zaplateného výživného vo výške 8356€ dlhovať poškodenej XXXXX XXXXX výživné vo výške 6304 €.

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX (ďalej len policajt) dňa 9.5.2017 pod sp. zn. ČVS: ORP-345/1-VYS-PD-2017 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona a dňa 13.11.2017 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b) Trestného zákona preto, že hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojich detí XXXXX rod. XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX rod. XXXXX, nar. XXXXX, ktorá mu bola určená rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi č. 12C/8/2009-26 zo dňa 05.02.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.02.2009 a vykonateľnosť dňa 16.03.2009, čím zaviazal páchatel'a prispievať na výživu syna XXXXX mesačne sumu vo výške 80€ a na výživu syna XXXXX mesačne sumu vo výške 60€, vždy vopred najneskôr do 15-tého dňa v mesiaci k rukám matky XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX si vyživovaciu povinnosť úmyselne neplní v mieste svojho pobytu v XXXXX ako aj v mieste pobytu poškodenej v XXXXX od 19.02.2009 do súčasnosti tým, že v uvedenom období sa zamestnal a mal príjem v spoločnosti XXXXX a.s., kde pracovný pomer bol ukončený na jeho žiadosť dňa 13.05.2009 a teda sa sám pripravil o zdroj príjmu, následne pracoval v spoločnosti XXXXX spol. sr.o. od 30.08.2010 do 31.10.2011, kde mal dostatočný príjem na úhradu výživného to však neplatil pravidelne ani v plnej výške stanovenej súdom, v období od 11.03.2013 do 14.07.2014 pracoval v spoločnosti XXXXX s.r.o., kde s ním ukončil zamestnávateľ pracovný pomer dohodou na základe neuspokojivých pracovných výsledkov, pričom keby bol v tomto zamestnaní riadne pracoval a bol by naďalej zamestnaný, mohol si svoju vyživovaciu povinnosť riadne plniť, následne sa na úrade práce zaevidoval ako uchádzač o zamestnanie, avšak od dňa 05.07.2015 do súčasnosti bol dvakrát vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie z dôvodu odmietnutia vhodného zamestnania, čím zostal na svoje deti XXXXX a XXXXX od dňa 19.02.2009 do dňa 13.11.2017, okrem zaplateného výživného vo výške 8356€ dlhovať poškodenej XXXXX XXXXX výživné vo výške 6304 €.

Z preskúmania dôkazov zabezpečených vo vyšetrovacom spise som zistil, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie sa stal, vykazuje znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona a existuje dostatočne odôvodnený záver, že ho spáchal obvinený XXXXX.

Uvedené skutočnosti vyplývajú z výsluchu XXXXX, ktorý sa v procesnom postavení svedka priznal k spáchaniu skutku a tento oľutoval, ako aj výsluchu poškodenej XXXXX XXXXX a zabezpečených listinných dôkazov, najmä peňažných poukazov o zaplatení výživného a správ od dotknutých štátnych orgánov a zamestnávateľov obvineného.

V priebehu skráteného vyšetrovania bolo taktiež zistené, že obvinený dňa 24.11.2017 zomrel v meste XXXXX, čo je potvrdené jeho úmrtným listom č. 854/2017 vydaným Matričným úradom Mesta XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku „*Prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.*“

Podľa § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku „*Trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.*“

Z vykonaného dokazovania je jednoznačne preukázané, že obvinený XXXXX, nar. XXXXX zomrel dňa 24.11.2017 a teda trestné stíhanie voči jeho osobe je neprípustné a musí byť zastavené. Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ján Sumilas
prokurátor