



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 350/12/3307
EEČ: 2-27-14-2016

Prievidza 26.01.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona
číslo 650/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku
zastavujem trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 13.10.1999 v predajni XXXXX XXXXX v Bojniciach, okres Prievidza uzatvoril leasingovú zmluvu číslo XXXXX so spoločnosťou XXXXX XXXXX, spoločnosť s ručením obmedzeným, so sídlom v Bratislave, XXXXX, identifikačné číslo osoby: XXXXX, na základe ktorej dňa 18.10.1999 v tejto predajni prevzal osobné motorové vozidlo Škoda Felícia, červenej metalízy, s evidenčným číslom XXXXX, výrobným číslom motora XXXXX. Aj keď sa vozidlo malo stať jeho vlastníctvom až potom ako uhradí všetkých 36 mesačných splátok vo výške 9.965,90 Slovenských korún a zostatkovú kúpnu cenu vo výške 100 Slovenských korún toto vozidlo bez vedomia a súhlasu vlastníka vozidla, a to spoločnosti XXXXX XXXXX, spoločnosť s ručením obmedzeným, so sídlom v Bratislave, XXXXX, identifikačné číslo osoby: XXXXX dňa 2.11.1999 predal v Novom Sade, Srbská republika XXXXX, splátky za vozidlo viac poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX, spoločnosť s ručením obmedzeným neplatil, čím jej nástupníckej spoločnosti XXXXX, spoločnosť s ručením obmedzeným, XXXXX, XXXXX, Identifikačné číslo osoby XXXXX spôsobil škodu vo výške 9.958,18

eur (300.000 Slovenských korún).

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície v Prievidzi uznesením spisová značka OUV-625/2002 zo dňa 30.9.2002 začal trestné stíhanie vo veci trestného činu sprenevery podľa § 248 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona Slovenskej republiky a následne uznesením zo dňa 1.12.2006 vzniesol obvinenie z tohto trestného činu obvinenému:

XXXXX, narodenému XXXXX/XXXXX, Srbská republika, občanovi Slovenskej republiky, ktorý si toho času odpykáva trest odňatia slobody vo väznici XXXXX v Srbskej republike a to pod svojim pôvodným menom XXXXX ktorého sa mal dopustiť tým spôsobom, že

dňa 13.10.1999 v predajni XXXXX XXXXX v Bojniciach, okres Prievidza uzatvoril leasingovú zmluvu číslo XXXXX so spoločnosťou XXXXX XXXXX, spoločnosť s ručením obmedzeným, so sídlom v Bratislave, XXXXX, identifikačné číslo osoby: XXXXX, na základe ktorej dňa 18.10.1999 v tejto predajni prevzal osobné motorové vozidlo Škoda Felícia, červenej metalízy, s evidenčným číslom XXXXX, výrobným číslom motora XXXXX. Aj keď sa vozidlo malo stať jeho vlastníctvom až potom ako uhradí všetkých 36 mesačných splátok vo výške 9.965,90 Slovenských korún a zostatkovú kúpnu cenu vo výške 100 Slovenských korún toto vozidlo bez vedomia a súhlasu vlastníka vozidla, a to spoločnosti XXXXX XXXXX, spoločnosť s ručením obmedzeným, so sídlom v Bratislave, XXXXX, identifikačné číslo osoby: XXXXX dňa 2.11.1999 predal v Novom Sade, Srbská republika XXXXX, splátky za vozidlo viac poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX, spoločnosť s ručením obmedzeným neplatil, čím jej nástupníckej spoločnosti XXXXX, spoločnosť s ručením obmedzeným, XXXXX, XXXXX, Identifikačné číslo osoby XXXXX spôsobil škodu vo výške 9.958,18 eur (300.000 Slovenských korún).

Uznesenie o vznesení obvinenia sa podarilo obvinenému doručiť až cestou právnej pomoci dňa 25.03.2015 do väznice v Srbsku, kde obvinený aj toho času vykonáva trest odňatia slobody.

Dňa 22.01.2016 vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície v Prievidzi upravil právnu kvalifikáciu skutku, a to na prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 650/2005 Z. z., pretože je pre obvineného, najmä z dôvodu posudzovania otázky premlčania trestného stíhanie pre obvineného priaznivejšia.

Dňa 25.01.2016 vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície v Prievidzi tunajšej prokuratúre predložil vyšetrovací spis spoločne s podnetom na zastavenie trestného stíhanie obvineného, pretože je pre uplynutie premlčacej doby vedenie trestné stíhanie neprípustné.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že podnet vyšetrovateľa je dôvodný.

Z vykonaného dokazovania najmä zástupcu poškodenej spoločnosti, výsluchu XXXXX, ako aj ekonómky obvineného je zrejmé, že obvinený XXXXX na základe leasingovej zmluvy s poškodenou spoločnosťou dňa 13.10.1999 prevzal motorové vozidlo, leasingové splátky riadne neuhrádzal, pričom dňa 02.11.1999 motorové vozidlo odovzdal ako úhradu svojho dlhu XXXXX v Srbsku, teda možno konštatovať, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie sa stal, tejto skutok napĺňa znaky prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona, pričom obvinený XXXXX je dôvodne podozrivý zo spáchania tohto trestného činu.

Z obsahu spisu je zrejmé, že vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície v Prievidzi trestné stíhanie začal dňa 30.9.2002, pričom uznesenie o vznesení obvinenia v predmetne veci vydal až dňa 01.12.2006.

Za trestný čin sprenevery podľa § 213 ods. 2 Tr. zákona možno uložiť trest odňatia slobody na jeden rok až päť rokov. Vzhľadom na výšku hornej hranice trestnej sadzby je s poukazom na § 10 ods. 1 písm. b) Tr. zákona tento trestný čin prečinom.

Podľa § 87 ods. 1 písm. d) Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. Trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej tri roky.

Podľa § 87 ods. 2 Tr. zákona sa do premlčacej doby nezapočítava

a) doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,

b) doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine s úmyslom vyhnúť sa trestnému stíhaniu,

c) skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania,

d) doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia, alebo

e) doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie.

Podľa § 87 ods. 3 Tr. zákona sa premlčanie trestného stíhania prerušuje

a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo

b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe úmyselný trestný čin.

Podľa § 87 ods. 4 Tr. zákona prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Vyšetrovateľ v rámci dokazovania zároveň preveroval, či nedošlo k naplneniu niektorej s podmienok spočívania plynutia premlčacej doby podľa § 87 ods. 2 Tr. zákona, prípade prerušenia plynutia premlčacej doby podľa § 87 ods. 3 Tr. zákona, pričom splnenie ani jednej z podmienok nezistil. Aj keď zo spisu vyplýva, že obvinený XXXXX bol v období od 07. mája 2000, kedy bol zadržaný a uväznený v Taliansku, ešte dňa 11.03.2002 bol vypočúvaný talianskou políciou, na čo sa vrátil na Slovensko, ktoré následne v presne nezistenom čase v roku 2003 opustil, na čo bol od 23.02.2003 do 30.04.2003 vo výkone trestu v Spolkovej republike Nemecko,

pričom v inej trestnej veci naň Okresný súd v Prievidzi dňa 29.07.2003 pod sp. zn. Tp 56/03 vydal príkaz na zatknutie z dôvodu útekovej väzby, pretože sa vyhýbal úkonom trestného konania pobytom v cudzine. Aj keď je nepochybné, že sa obvinený XXXXX zdržiaval v cudzine, nezdržiaval sa tam preto aby sa vyhol trestnému stíhaniu za stíhaný skutok (túto podmienku zákon č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 227/2005 Z. z. nevyžadoval), pretože v tej dobe voči jeho osobe nebolo vznesené obvinenie, uznesenie o vznesení obvinenia mu bolo doručené až dňa 25.03.2015 vo väznici v Srbsku.

Nebolo preukázané, že by bol obvinený požívateľom výsad alebo imunit podľa § 87 ods. 2 písm. a), rovnako voči jeho osobe v predmetnej veci nebolo trestné stíhanie podmienčne zastavené, čím je vylúčená podmienka spočívania premlčacej doby podľa § 87 ods. 2 písm. c), rovnako nedošlo k odloženiu vznesenia obvinenia, pričom prvýkrát z dôvodu úkonov vykonávaných cestou právnej pomoci vo Zväzovej republike Juhoslávia bolo trestné stíhanie prerušené až dňa 22.12.2006, teda neboli splnené ani podmienky na spočívanie premlčacej doby podľa § 87 ods. 2 písm. d), e) Tr. zákona.

Keďže k uplynutiu premlčacej doby došlo ešte pred vydaním uznesenia o vznesení obvinenia úkony vykonané proti osobe obvineného nemohli spôsobiť prerušenie plynutia premlčacej doby podľa § 87 ods. 3 písm. a) Tr. zákona.

Z odpisu registra trestov zo dňa 22.01.2016 vyplýva, že obvinený bol jedenkrát súdne trestaný nemeckým súdom v Memmingene, ktorého rozsudkom bol dňa 30.04.2003 odsúdený k trestu odňatia slobody 2 mesiace a sedem dní, ktorý vykonal započítaním väzby od 23.02.2003. Pred týmto obdobím bol vo výkone trestu v Talianskej republike za trestný čin kupliarstva, pričom k jeho zadržaniu došlo 07.05.2000, pričom svoj trest vykonal dňa 23.05.2001. Na základe odsúdenia súdom v Srbsku dňa 31.10.2011 je obvinený vo výkone trestu odňatia slobody v Srbsku a to až do 17.11.2016. Žiaden z vyššie uvedených rozsudkov nebol Slovenskou republikou uznaný, pričom možnosť orgánov činných v trestnom konaní prihladať na cudzozemské rozhodnutia súdov členských štátov Európskej únie bola do Trestného zákona zakomponovaná až prijatím zákona č. 334/2012 Z. z. s účinnosťou od 01.01.2013. Obvinený XXXXX je rovnako vyšetrovateľom Okresného riaditeľstva PZ v Prievidzi pod OUJP-337/03 za trestný čin sprenevery podľa § 248 ods. 1, ods. 4 písm. c) Tr. zákona č. 140/1961 Zb., ktorého sa mal dopustiť dňa 14.01.2003 a vyšetrovateľom Krajského riaditeľstva PZ v Banskej Bystrici pod sp. zn. KRP-7/OEK-BB-2004 za trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 písm. a), ods. 5 Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť v období od júna 2003 do septembra 2003. Rovnako bol obvinený pod spisovou značkou OUV-87/2003 vyšetrovateľom stíhaný za trestný čin kupliarstva podľa § 204 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa mal podľa návrhu na podanie obžaloby dopustiť dňa 15.01.2003. V tejto súvislosti poukazujem na názor Najvyššieho súdu SR, ktorý uviedol, že vznesenie obvinenia proti konkrétnej osobe nie je rozhodnutím o tom, že táto osoba trestný čin spáchala, ale vyjadruje iba vyšší stupeň pravdepodobnosti, že konkrétna osoba je páchatelom činu, v ktorom sa vidí trestný čin. Vzhľadom na ústavný princíp vyjadrený v článku 50 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, že len súd rozhoduje o vine a treste za trestné činy, podmienka uvedená v § 67 ods. 3 písm. b) TZ (teraz 87 ods. 3 písm. b) TZ) môže byť naplnená len vtedy, ak existuje právoplatné súdne rozhodnutie o tom, že konkrétny obvinený spáchal v premlčacej dobe iný, nový trestný čin. Nestačí len zistenie, že sa vedie

trestné stíhanie pre trestný čin, za ktorý možno uložiť trest rovnako prísny alebo prísnejší ako za trestný čin, o premlčanie ktorého ide, lebo by to zjavne odporovalo princípu prezumpcie nevinoty (Uznesenie Najvyššieho súdu SR Tz 18/2003 z 01.03.2004).

Vzhľadom na to, že nie je možné na vyššie uvedené cudzozemské rozhodnutia prihliadnuť, rovnako nemožno prihliadať na doposiaľ neskončené trestné stíhanie obvineného, možno konštatovať, že je vylúčená rovnako podmienka prerušenia plynutia premlčacej doby podľa § 87 ods. 3 písm. b) Tr. zákona.

Vzhľadom na vyššie uvedené možno konštatovať, že k premlčaniu trestného stíhania došlo dňa 02.11.2004.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Vzhľadom na to, že dňa 02.11.2004 došlo k premlčaniu trestného stíhania, je trestné stíhanie neprípustné a preto musí byť zastavené som rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní sa však pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní odvtedy, čo mu bolo uznesenie o zastavení trestného stíhania oznámené, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Michal Bíro
prokurátor