



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 631/18/3307-16
EEČ: 2-27-1511-2021

Prievidza 21.12.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: trestný čin: ublíženie na zdraví podľa § 223 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 448/2002 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: ublíženie na zdraví podľa § 223 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 448/2002 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 10.05.2002 o 19.45 hodine viedol osobné motorové vozidlo značky Honda Prelude s XXXXX, Rakúsko, po starej ceste I/50 v XXXXX označenej ako vedľajšia cesta v smere jazdy od XXXXX smerom na XXXXX, kde v križovatke tejto cesty s Ulicou Košovská cesta označenou ako hlavná cesta, nedal prednosť v jazde osobnému motorovému vozidlu značky Škoda Fabia combi XXXXX, ktoré viedol XXXXX, narodený XXXXX, v smere jazdy od centra mesta a ktoré vchádzalo do križovatky z jeho pravej strany, následkom čoho došlo ku zrážke, pričom pri nehode utrpeli zranenia XXXXX, narodená XXXXX, spolujazdkyňa vo vozidle Honda, vo forme zlomeniny horného a dolného ramienka lonovej kosti vľavo, s narušením obvyklého spôsobu života v trvaní 3 týždne a XXXXX, narodená XXXXX, spolujazdkyňa vo vozidle Honda, vo forme narazenia chrbtice a bolesti hlavy, ktoré zranenia si vyžiadali práceneschopnosť od 10.05.2002 do 01.06.2002, pričom svojim konaním porušil ustanovenie § 19 odsek 1 Zákona číslo 315/96 Zbierky zákonov o premávke na pozemných komunikáciách.

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného úradu vyšetrovania Policajného zboru XXXXX, uznesením spisová značka OÚV-314/2002 zo dňa 13.05.2002 podľa § 160 odsek 1 zákona o trestnom konaní súdnom číslo 141/1961 Zbierky, účinného do 31.12.2005 začal trestné stíhanie a podľa § 163 odsek 1 zákona o trestnom konaní súdnom číslo 141/1961 Zbierky, účinného do 31.12.2005 vzniesol obvinenie XXXXX, narodený XXXXX, pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 223 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky, účinného do 31.12.2005, na tom skutkovom základe, že dňa 10.05.2002 o 19.45 hodine viedol osobné motorové vozidlo značky Honda Prelude s XXXXX, Rakúsko, po starej ceste I/50 v XXXXX označenej ako vedľajšia cesta v smere jazdy od XXXXX smerom na XXXXX, kde v križovatke tejto cesty s ulicou Košovská cesta označenou ako hlavná cesta, nedal prednosť v jazde osobnému motorovému vozidlu značky Škoda Fabia combi XXXXX, ktoré viedol XXXXX, narodený XXXXX, v smere jazdy od centra mesta a ktoré vchádzalo do križovatky z jeho pravej strany, následkom čoho došlo ku zrážke, pričom pri nehode utrpeli zranenia XXXXX, narodená XXXXX, spolujazdkyňa vo vozidle Honda, vo forme zlomeniny horného a dolného ramienka lonovej kosti vľavo, s narušením obvyklého spôsobu života v trvaní 3 týždne a XXXXX, narodená XXXXX, spolujazdkyňa vo vozidle Honda, vo forme narazení chrčtice a bolesti hlavy, ktoré zranenia si vyžiadali práceneschopnosť v trvaní od 10.05.2002 do 01.06.2002, pričom svojim konaním porušil ustanovenie § 19 odsek 1 Zákona číslo 315/96 Zbierky zákonov o premávke na pozemných komunikáciách.

Z dôkazov zabezpečených vo vyšetrovacom spise je zrejmé, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie sa stal, tento vykazuje všetky znaky stíhaného trestného činu a existuje dostatočne odôvodnený záver, že ho spáchal obvinený XXXXX.

Z predloženého vyšetrovacieho spisu vyplýva, že od začatia trestného stíhaní a vzniesenia obvinenia bol dňa 13.05.2002 vypočutý obvinený, ktorý sa ku skutku priznal. Vo veci boli vypočutí viacerí svedkovia, ktorí boli účastní dopravnéj nehody, XXXXX, IXXXXX, XXXXX, ktorí priebeh dopravnéj nehody opísali tak, ako to vyplýva z uznesenia o začatí trestného stíhaní a vzniesení obvinenia. Poškodená XXXXX utrpela pri nehode zlomeniny horného a dolného ramienka lonovej kosti vľavo, ktoré zranenia jej narušili obvyklý spôsob života v trvaní 3 týždne. Poškodená XXXXX utrpela pri nehode zranenia- púrazové bolesti krížov, hlavy, hrudníka, pre ktoré bola práceneschopná od 10.05.2002 do 01.06.2002, pričom náhradu škody nežiadala. Poškodená XXXXX zomrela dňa 09.07.2020 a v konaní ju následne zastupovala dcéra XXXXX Valigurová, ktorá dňa 01.12.2021 vo veci vypovedala s tým, že sa ku trestnému konaniu nepripojila, neuplatnila si nárok na náhradu škody a vzdala sa všetkých práv poškodeného. Poškodený XXXXX, ktorý šoféroval motorové vozidlo Škoda Fabia XXXXX, vypovedal, že pri nehode neutrpel on ani jeho spolujazdci žiadne zranenia.

Následne dňa 12.07.2002 bolo trestné stíhanie prerušené pre neprítomnosť obvineného. Dňa 12.05.2005 bolo v trestnom stíhaní pokračované a dňa 29.09.2005 bolo trestné stíhanie znovu prerušené pre neprítomnosť obvineného. Obvinený bol

naposledy k úkonom trestného konania predvolaný v roku 2011, kedy bolo aj po obvinenom vyhlásené pátranie. V roku 2018 bola znovu zisťovaná adresa obvineného a v roku 2020 bol predvolaný k úkonom trestného konania.

Skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie v súčasnosti vykazuje znaky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, za ktorý je možné uložiť trest odňatia slobody v trvaní maximálne jeden rok a premlčacia doba zodpovedajúca trestnej sadzbe za tento skutok je tri roky.

V tejto veci neboli od roku 2013 po rok 2018 vykonané žiadne úkony smerujúce k zabezpečeniu obvineného, trestné stíhanie je preto uplynutím troch rokov od posledného takého úkonu v roku 2013, premlčané.

Premlčanie trestného stíhania je potrebné posudzovať vo vzťahu k obvinenému počas celého trvania trestného stíhania, pričom u obvineného treba skúmať aj okolnosti spôsobujúce prerušenie plynutia premlčacej doby alebo spočívajúce premlčacej doby.

Obvinený XXXXX nemá žiadny záznam v registri trestov Slovenskej republiky ani v medzinárodnom registri trestov ECRIS, teda nedošlo k prerušeniu premlčacej doby ani z dôvodu spáchania iného trestného činu obvineným.

Premlčacia doba u obvineného nespočívala z dôvodu jeho pobytu v cudzine, nakoľko obvinený sa nezdržoval v cudzine s úmyslom vyhnúť sa trestnému stíhaniu, ale zdržiaval sa v cudzine z dôvodu, že je cudzinec a žije mimo územia Slovenskej republiky.

Na obvineného nebol nikdy vydaný príkaz na zatknutie.

Podľa § 2 odsek 1 Trestného zákona sa trestnosť činu posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Ustanovenia § 67 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky, v znení zákona číslo 38/2002 Zbierky zákonov uvádzajú:

(1) Trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je

- a) dvadsať rokov, ak ide o trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť výnimočný trest,
- b) desať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej desať rokov,
- c) päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky,
- d) tri roky pri ostatných trestných činoch.

(3) Premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatela, alebo
- b) ak páchatel spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa § 215 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak

- a) je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie,
- b) nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci,
- c) je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený,
- d) je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9,
- e) obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný,
- f) obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie,
- g) sa schválil zmier medzi obvineným a poškodeným, alebo
- h) zanikla trestnosť činu.

Podľa § 9 odsek 1 Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené,

- a) ak je trestné stíhanie premlčané,
- b) ak ide o osobu, ktorá je vyňatá z pôsobnosti orgánov činných v trestnom konaní a súdu, alebo o osobu, na ktorej stíhanie je potrebný súhlas, ak taký súhlas nebol oprávneným orgánom daný,
- c) ak ide o osobu, ktorá pre nedostatok veku nie je trestne zodpovedná,
- d) proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho,
- e) ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmienene zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmiernu a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené,

f) ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť, alebo

g) ak tak ustanovuje medzinárodná zmluva.

Podľa § 223 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 kto inému z nedbanlivosti ublíži na zdraví tým, že poruší dôležitú povinnosť vyplývajúcu z jeho zamestnania, povolania, postavenia alebo funkcie alebo uloženú mu podľa zákona, potresce sa odňatím slobody až na jeden rok alebo zákazom činnosti.

Premlčacia doba pre trestný čin, ktorého horná hranica trestnej sadzby je menej ako tri roky, bola v zmysle § 67 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky, v znení zákona číslo 38/2002 Zbierky zákonov 3 (tri) roky.

Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že v predmetnej trestnej veci došlo k premlčaniu trestného stíhania, pretože od roku 2013 do roku 2018 nebol vykonaný žiadny úkon smerujúci k trestnému stíhaniu páchatel'a, ani páchatel' nespáchal ďalší trestný čin v priebehu plynutia premlčacej doby.

Keďže v prípade premlčania je ďalšie trestné stíhanie neprípustné a musí byť zastavené, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasledujúce Trestného poriadku). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Nadežda Sumilasová
prokurátorka