



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 464/20/3307-31
EEČ: 2-27-1526-2021

Prievidza 28.12.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojho syna XXXXX, nar. XXXXX a rozsudkom Okresného súdu XXXXX II sp. zn. 27P/283/2012 zo dňa 17.04.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.05.2013 je zaviazaný prispievať na výživu svojho syna XXXXX sumou vo výške 220 Eur, ktorú je povinný platiť najneskôr do 15. dňa v mesiaci k rukám matky XXXXX mesačne vždy vopred, túto povinnosť si v Prievidzi a všade tam, kde sa zdržiaval, v období od 01.02.2015 do 31.01.2019 úmyselne neplnil tým, že v období od 01.02.2015 do 30.06.2017 nemal riadne zamestnanie ani nebol vedený ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, následne aj keď mal dostatočný príjem zo živnosti, neplatil výživné v termínoch a rozsahu stanovenom súdom, po ukončení živnosti nepožiadaval o zaradenie do evidencie uchádzačov o zamestnanie, čím zostal dlhovať na nezaplatenom výživnom oprávnenej XXXXX celkom sumu 7 780 Eur.

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrotateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ Prievidza, odboru kriminálnej polície uznesením sp. zn. ORP-627/1-VYS-PD-2020 zo dňa 11.02.2021 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona v spojení s § 138 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojho syna XXXXX, nar. XXXXX a rozsudkom Okresného súdu XXXXX II sp. zn. 27P/283/2012 zo dňa 17.04.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.05.2013 je zaviazaný prispievať na výživu svojho syna XXXXX sumou vo výške 220 Eur, ktorú je povinný platiť najneskôr do 15. dňa v mesiaci k rukám matky XXXXX mesačne vždy vopred, túto povinnosť si v Prievidzi a všade tam, kde sa zdržiaval, v období od 01.02.2015 do 31.01.2019 úmyselne neplnil tým, že v období od 01.02.2015 do 30.06.2017 nemal riadne zamestnanie ani nebol vedený ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, následne aj keď mal dostatočný príjem zo živnosti, neplatil výživné v termínoch a rozsahu stanovenom súdom, po ukončení živnosti nepožiadala o zaradenie do evidencie uchádzačov o zamestnanie, čím zostal dlhovať na nezaplatenom výživnom oprávnenej XXXXX celkom sumu 7 780 Eur.

Vykonaným vyšetrovaním bolo preukázané, že obvinený XXXXX si neplnil svoju vyživovaciu povinnosť zavinene v období od 1. 2. 2015 do 30. 6. 2017, čím zostal dlhovať na výživnom oprávnenej XXXXX sumu 7.780 eur

Obvinený XXXXX sa k spáchaniu predmetnej trestnej činnosti v podstate priznal. Vypovedal, že najskôr výživné platil aspoň sčasti, od novembra 2018 nemal príjem, nakoľko sa stal onkologickým pacientom, uviedol, že nie je vlastníkom žiadneho nehnuteľného majetku, nevlastní ani motorové vozidlo, má určenú vyživovaciu povinnosť vo výške 50 eur na syna z jeho ďalšieho vzťahu

Svedkyňa-poškodená XXXXX vo svojej ostatnej výpovedi dňa 14. 12. 2021 vypovedala, že obvinený XXXXX jej dlžné výživné vo výške 7.780 eur uhradil dňa 10. 12. 2021 prevodom na číslo účtu SK690200000004093633154 Uviedla, že čin nemal trvalo nepriaznivé následky pre syna, tento núdzou netrpel. K uhradenému výživnému uviedla, že obvinený mal peniaze z dedičstva, resp. z predaja nehnuteľnosti, ktorú zdedil.

Prokurátor zastaví trestné stíhanie podľa §215 ods. 1 písm. h Trestného poriadku, ak zanikla trestnosť činu. Podľa § 86 ods. 1 písm. a Trestného zákona, trestnosť činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trt. zák. zanikne, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom na vyššie uvedené možno konštatovať, že nastali účinky účinnej ľútosti a vo veci prichádzal do úvahy postup podľa § 215 ods. 1 písm. h Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a Trestného zákona.

Preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Zuzana Zuzelková
prokurátorka