



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA**  
**M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1**

Číslo: 2 Pv 331/22/3307-65  
EEČ: 2-27-1528-2023

Prievidza 30.11.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a  
Trestného zákona  
prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 324 odsek 1 písmeno a  
Trestného zákona  
zločin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a,  
odsek 2 písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: áno (od 27.10.2023, ÚVTOS a ÚVV Ilava)

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci  
účastníctvo: bez účastníctva
- prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 324 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci  
účastníctvo: bez účastníctva
- zločin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno c Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci  
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

1.) dňa 05.09.2022 v čase o 13.30 hodine, v Handlovej na Námestí baníkov, pred budovou útvaru Mestskej polície Handlová, so sídlom Handlová, Nám. baníkov č. 8, počas doručovania písomnej výzvy na podanie vysvetlenia hliadkou mestskej polície v zložení XXXXX a XXXXX, nakoľko je podozrivá zo spáchania priestupku a na výzvu, ktorú osobne prevzala, sa k podaniu vysvetlenia nedostavila a ďalšiu výzvu na podanie vysvetlenia si neprevzala v odbernej lehote, tak pri doručovaní výzvy pritom, ako poškodený XXXXX výzvu držal v rukách, mu túto vytrhla, roztrhala a hodila ju do poškodeného XXXXX, začala byť agresívna a vulgárna, na čo chytila rukami za tvár poškodeného XXXXX, ktorý ju opakovane vyzval, aby sa ho nedotýkala, čo neuposlúchla a poškodeného XXXXX strčila rukami do hrude, kedy bola vyzvaná, aby upustila od protiprávneho konania a v zmysle § 10 zákona č. 564/1991 Zb. o obecnej polícii v platnom znení bola poučená, že je podozrivá zo spáchania priestupku a je potrebné ju vypočuť a bola vyzvaná, aby sa dostavila na útvar mestskej polície s tým, že ak výzve nevyhoví, bude na útvar mestskej polície predvedená za účelom podania vysvetlenia, na čo dobrovoľne vykročila ku vchodu budovy mestskej polície, pričom bola na hliadku mestskej polície neustále vulgárna a agresívna, kde sa v tom čase pred vchod budovy mestskej polície dostavila zástupkyňa náčelníka mestskej polície, poškodená XXXXX, ktorá obvinenú vyzvala, aby sa upokojila a poučila ju, že nakoľko nespolupracuje, bude predvedená na útvar mestskej polície podľa § 10 ods. 1, ods. 2 zákona č. 564/1991 Zb. o obecnej polícii v platnom znení za účelom podania vysvetlenia, obvinená však aj naďalej nespolupracovala, bola agresívna a poškodenú XXXXX vulgárne nadávala, následne sa otočila a chcela z miesta odísť, v čom jej zabránila poškodená XXXXX, ktorá použila voči obvinenej donucovacie prostriedky hmaty a chvaty sebaobranou v zmysle § 14 ods. 1 písm. a), e) zákona č. 564/1991 Zb. o obecnej polícii v platnom znení a chytila obvinenú za jej ramená a ruky, čím jej zamedzila v úteku z miesta, na čo následne obvinená jedenkrát kopla kolenom pravej nohy poškodenú XXXXX do oblasti brucha, prípadne kolien nôh a naďalej jej vulgárne nadávala, po čom bola následne predvedená na útvar mestskej polície, kde v priestoroch chodby budovy Mestskej polície Handlová, počas jej predvádzania a nasadenia jej bezpečnostných kovových pút, táto opakovane kričala na hliadku mestskej polície, v zložení poškodený XXXXX a poškodený XXXXX ako aj na poškodenú XXXXX „Zabijem vás, všetkých vás zabijem“ a naďalej im vulgárne nadávala, nespolupracovala a kládla aktívny odpor a pritom, ako ju vyniesli po schodisku objektu budovy a posadili na lavicu priestorov mestskej polície, z ktorej neustále vstávala a snažila sa z miesta odísť, tak ako sa ju poškodená XXXXX snažila za použitia donucovacích prostriedkov chmatov a chvatov v zmysle § 14 ods. 1 zákona č. 564/1991 Zb. o obecnej polícii v platnom znení posadiť späť na lavicu, túto opakovane jedenkrát kopla nohou do vrchnej časti stehna pravej nohy a panvy, do pravého triesla nohy a následne bola za pomoci hmatov a chvatov v zmysle § 14 ods. 1 zákona č. 564/1991 Zb. o obecnej polícii v platnom znení posadená na lavicu, kde chvíľu sedela a neskôr uviedla príslušníkom mestskej polície, že „Tí policajti, ktorí majú deti, tak by mali opustiť oddelenie“, že všetci to budú ľutovať, k čomu sa bližšie nevyjadřila, na čo bola na miesto privolaná hliadka Obvodného oddelenia PZ Handlová, pričom obvinená týmto svojim konaním poškodenej XXXXX, osobné číslo 114, poškodenému XXXXX, osobné číslo 101 a ani poškodenému XXXXX, osobné číslo 102 nespôsobilá žiadne zranenia vyžadujúce si lekárske vyšetrenie, prípadne inú škodu,

2.) dňa 24.10.2023 v čase po 13:00 hod., počas toho ako hliadka 1. operatívneho oddelenia, odboru kriminálnej polície OR PZ Prievidza v zložení npor. XXXXX, ČOZ: 297 717 a XXXXX, ČOZ: 300422 vykonávali v Handlovej na ulici XXXXX XXXXX, pred vchodovými dverami bytu č. XXXXX, situovanom na XXXXX. poschodí bytového domu šetrenie k pobytu obvinenej XXXXX a doručovanie uznesenia podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku a predvolania obvinenej k jej výsluchu vo veci prečinu útok na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom útok na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. a) Trestného zákona vedenej na odbore kriminálnej polície OR PZ Prievidza pod ČVS: ORP-498/2-VYS-PD-2022, kedy poškodený XXXXX spoločne s poškodeným XXXXX trikrát po sebe opakovane zaklopali na dvere bytu č. XXXXX spolu s hlasným prehlásením k príslušnosti polície slovom „Polícia“, pričom za dverami bytu bolo zrejmé, že sa v byte niekto nachádza, no nikto im dvere neotvoril, v dôsledku čoho následne spolu vyšli von z bytového domu pred vchodové dvere, tak obvinená XXXXX im z poza okna bytu, z XXXXX. poschodia opakovane obojruč ukazovala cez zatvorené okno hanlivé gestá so vztýčeným prostredníkom oboch rúk a búchaním sa po čele a počas toho ako sa hliadka následne presúvala k služobnému motorovému vozidlu, ktoré bolo odstavené na ceste pred bytovým domom, z okna jej bytu z XXXXX. poschodia hodila obvinená dňa 24.10.2023 v čase o 13:08 hod. pravou rukou do členov hliadky sklenený pohár o objeme 0,3 l, ktorý dopadol do ich tesnej blízkosti na cestu, kde sa rozbil a črepiny skla ich zasiahli do ich nôh a topánok, na čo im obvinená z okna bytu zakričala „Dar od Boha“, následne si poškodený XXXXX začal na svoj mobilný telefón natáčať črepiny skla na ceste, kedy obvinená z okna bytu opakovane do nich hodila sklenený pohár, ktorý rovnako dopadol do ich tesnej blízkosti, kedy opakovane z okna bytu zakričala „Dar od Boha“ a okno zatvorila, na čo poškodení pokračovali smerom k služobnému vozidlu, kedy obvinená z okna svojho bytu opakovane hodila po nich sklenený pohár aj tretíkrát, kedy poškodený XXXXX zakričal „Pozor tretí“, pričom obvinená hodila sklenený pohár smerom k poškodenému XXXXX, ktorý sa musel skrčiť a otočiť sa chrbtom k dopadu pohára, aby mu črepiny nezasiahli tvár a hlavu, pretože sklenený pohár dopadol cca. 0,5 metra za neho, ktorého črepiny skla ho zasiahli do oblečenia a zadnej strany nôh ako aj do služobného motorového vozidla, pričom pri hádzaní pohára na hliadku z okna opakovane zakričala „Dar od boha“, čím poškodením XXXXX, ČOZ: 297 717 a XXXXX, ČOZ: 300 422 nespôsobila žiadne zranenia, prípadne inú škodu.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ, Okresného riaditeľstva PZ Prievidza, odboru kriminálnej polície Prievidza (ďalej len „OKP Prievidza“) uznesením pod sp. zn. ORP-498/2-VYS-PD-2022 zo dňa 05.09.2022 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie resp. deklaroval jeho začatie neodkladným a neopakovateľným úkonom (zadržaním) a následne uznesením pod totožnou spisovou značkou zo dňa 27.09.2022 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin útok na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom útok na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. a) Trestného zákona Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, že

- obvinená dňa 05.09.2022 v čase o 13.30 hodine, v Handlovej na Námestí baníkov, pred budovou útvaru Mestskej polície Handlová, so sídlom Handlová, Nám. baníkov č. 8, počas doručovania písomnej výzvy na podanie vysvetlenia hliadkou mestskej polície v zložení XXXXX a XXXXX, nakoľko je podozrivá zo spáchania priestupku a na výzvu, ktorú osobne prevzala, sa k podaniu vysvetlenia nedostavila a ďalšiu výzvu na podanie vysvetlenia si neprevzala v odbernej lehote, tak pri doručovaní výzvy pritom, ako poškodený XXXXX výzvu držal v rukách, mu túto vytrhla, roztrhala a hodila ju do poškodeného XXXXX, začala byť agresívna a vulgárna, na čo chytila rukami za tvár poškodeného XXXXX, ktorý ju opakovane vyzval, aby sa ho nedotýkala, čo neuposlúchla a poškodeného XXXXX strčila rukami do hrude, kedy bola vyzvaná, aby upustila od protiprávneho konania a v zmysle § 10 zákona č. 564/1991 Zb. o obecnej polícii v platnom znení bola poučená, že je podozrivá zo spáchania priestupku a je potrebné ju vypočuť a bola vyzvaná, aby sa dostavila na útvar mestskej polície s tým, že ak výzve nevyhovie, bude na útvar mestskej polície predvedená za účelom podania vysvetlenia, na čo dobrovoľne vykročila ku vchodu budovy mestskej polície, pričom bola na hliadku mestskej polície neustále vulgárna a agresívna, kde sa v tom čase pred vchod budovy mestskej polície dostavila zástupkyňa náčelníka mestskej polície, poškodená XXXXX, ktorá obvinenú vyzvala, aby sa upokojila a poučila ju, že nakoľko nespolupracuje, bude predvedená na útvar mestskej polície podľa § 10 ods. 1, ods. 2 zákona č. 564/1991 Zb. o obecnej polícii v platnom znení za účelom podania vysvetlenia, obvinená však aj naďalej nespolupracovala, bola agresívna a poškodenej XXXXX vulgárne nadávala, následne sa otočila a chcela z miesta odísť, v čom jej zabránila poškodená XXXXX, ktorá použila voči obvinenej donucovacie prostriedky hmaty a chvaty sebaobrany v zmysle § 14 ods. 1 písm. a), e) zákona č. 564/1991 Zb. o obecnej polícii v platnom znení a chytila obvinenú za jej ramená a ruky, čím jej zamedzila v úteku z miesta, na čo následne obvinená jedenkrát kopla kolienom pravej nohy poškodenú XXXXX do oblasti brucha, prípadne kolien nôh a naďalej jej vulgárne nadávala, po čom bola následne predvedená na útvar mestskej polície, kde v priestoroch chodby budovy Mestskej polície Handlová, počas jej predvádzania a nasadenia jej bezpečnostných kovových pút, táto opakovane kričala na hliadku mestskej polície, v zložení poškodený XXXXX a poškodený XXXXX ako aj na poškodenú XXXXX „Zabijem vás, všetkých vás zabijem“ a naďalej im vulgárne nadávala, nespolupracovala a kládla aktívny odpor a pritom, ako ju vyniesli po schodisku objektu budovy a posadili na lavicu priestorov mestskej polície, z ktorej neustále vstávala a snažila sa z miesta odísť, tak ako sa ju poškodená XXXXX snažila za použitia donucovacích prostriedkov chmatov a chvatov v zmysle § 14 ods. 1 zákona č. 564/1991 Zb. o obecnej polícii v platnom znení posadiť späť na lavicu, túto opakovane jedenkrát koplá nohou do vrchnej časti stehna pravej nohy a panvy, do pravého triesla nohy a následne bola za pomoci hmatov a chvatov v zmysle § 14 ods. 1 zákona č. 564/1991 Zb. o obecnej polícii v platnom znení posadená na lavicu, kde chvíľu sedela a neskôr uviedla príslušníkom mestskej polície, že „Tí policajti, ktorí majú deti, tak by mali opustiť oddelenie“, že všetci to budú ľutovať, k čomu sa bližšie nevyjadrila, na čo bola na miesto privolaná hliadka Obvodného oddelenia PZ Handlová, pričom obvinená týmto svojim konaním poškodenej XXXXX, osobné číslo 114, poškodenému XXXXX, osobné číslo 101 a ani poškodenému XXXXX, osobné číslo 102 nespôsobila žiadne zranenia vyžadujúce si lekárske vyšetrenie, prípadne inú škodu.

Vyšetrovateľ PZ, Okresného riaditeľstva PZ Prievidza, odboru kriminálnej polície Prievidza uznesením pod sp. zn. ORP-631/1-VYS-PD-2023 zo dňa 26.10.2023 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením pod totožnou spisovou značkou zo dňa 27.10.2023 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin útok na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, že

- obvinená dňa 24.10.2023 v čase po 13:00 hod., počas toho ako hliadka 1. operatívneho oddelenia, odboru kriminálnej polície OR PZ Prievidza v zložení npor. XXXXX, ČOZ: 297 717 a XXXXX, ČOZ: 300422 vykonávali v Handlovej na ulici XXXXX XXXXX, pred vchodovými dverami bytu č. XXXXX, situovanom na XXXXX. poschodí bytového domu šetrenie k pobytu obvinenej XXXXX a doručovanie uznesenia podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku a predvolania obvinenej k jej výsluchu vo veci prečinu útok na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom útok na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. a) Trestného zákona vedenej na odbore kriminálnej polície OR PZ Prievidza pod ČVS: ORP-498/2-VYS-PD-2022, kedy poškodený XXXXX spoločne s poškodeným XXXXX trikrát po sebe opakovane zaklopali na dvere bytu č. XXXXX spolu s hlasným prehlásením k príslušnosti polície slovom „Polícia“, pričom za dverami bytu bolo zrejmé, že sa v byte niekto nachádza, no nikto im dvere neotvoril, v dôsledku čoho následne spolu vyšli von z bytového domu pred vchodové dvere, tak obvinená XXXXX im z poza okna bytu, z XXXXX. poschodia opakovane obojruč ukazovala cez zatvorené okno hanlivé gestá so vztýčeným prostredníkom oboch rúk a búchaním sa po čele a počas toho ako sa hliadka následne presúvala k služobnému motorovému vozidlu, ktoré bolo odstavené na ceste pred bytovým domom, z okna jej bytu z XXXXX. poschodia hodila obvinená dňa 24.10.2023 v čase o 13:08 hod. pravou rukou do členov hliadky sklenený pohár o objeme 0,3 l, ktorý dopadol do ich tesnej blízkosti na cestu, kde sa rozbil a črepiny skla ich zasiahli do ich nôh a topánok, na čo im obvinená z okna bytu zakričala „Dar od Boha“, následne si poškodený XXXXX začal na svoj mobilný telefón natáčať črepiny skla na ceste, kedy obvinená z okna bytu opakovane do nich hodila sklenený pohár, ktorý rovnako dopadol do ich tesnej blízkosti, kedy opakovane z okna bytu zakričala „Dar od Boha“ a okno zatvorila, na čo poškodení pokračovali smerom k služobnému vozidlu, kedy obvinená z okna svojho bytu opakovane hodila po nich sklenený pohár aj tretí krát, kedy poškodený XXXXX zakričal „Pozor tretí“, pričom obvinená hodila sklenený pohár smerom k poškodenému XXXXX, ktorý sa musel skrčiť a otočiť sa chrbtom k dopadu pohára, aby mu črepiny nezasiahli tvár a hlavu, pretože sklenený pohár dopadol cca. 0,5 metra za neho, ktorého črepiny skla ho zasiahli do oblečenia a zadnej strany nôh ako aj do služobného motorového vozidla, pričom pri hádzaní pohára na hliadku z okna opakovane zakričala „Dar od boha“, čím poškodením XXXXX, ČOZ: 297 717 a XXXXX, ČOZ: 300 422 nespôsobila žiadne zranenia, prípadne inú škodu.

Následne vyšetrovateľ PZ Odboru kriminálnej polície v Prievidzi uznesením sp. zn. ORP-498/2-VYS-PD-2022 zo dňa 27.10.2023 podľa § 21 ods. 3 Tr. poriadku per analogiam s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku rozhodol o spojení veci vedenej pod sp. zn. ORP-498/2-VYS-PD-2022 pre prečinu útok na verejného

činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom útok na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. a) Trestného zákona s trestnou vecou vedenou na Odbore kriminálnej polície Prievidza pod sp. zn. ORP-631/1-VYS-PD-2023 pre zločin útok na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona na spoločné konanie s tým, že spoločné konanie bude ďalej vedené pod sp. zn. ORP-498/2-VYS-PD-2022.

Dňa 30.11.2023 mi vyšetrovateľ PZ, Odboru kriminálnej polície Prievidza predložil spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvinenej podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku. Preskúmaním návrhu policajta som zistil, že jeho návrh je dôvodný.

Obvinená XXXXX využila svoje právo a odmietla k veci vypovedať, a to k obojm skutkom, ktoré jej boli kladené za vinu. Obvinená je zo stíhaných skutkov usvedčovaná nielen výpoveďami poškodených policajtov XXXXX, XXXXX a XXXXX v prípade skutku číslo 1 a výpoveďami policajtov XXXXX a XXXXX v prípade skutku číslo 2, ale aj videozáznamami, z ktorých je v prípade skutku číslo 1 zrejmé, že obvinená v čase o 13:39:11 hod. dňa 05.09.2022 jeden krát kolenom pravej nohy silno kopla poškodenú XXXXX do oblasti brucha, pričom v prípade skutku číslo 2 je na zázname vidieť asfaltovú cestu, na ktorej sa nachádzajú črepiny skla, následne sa v čase 00.04 sekunde kamera otočí smerom na panelový dom, je počuť „pozor“ a z okna tretieho poschodia bytového domu je vidieť nakrátko ostrihanú ženu (obvinenú XXXXX), ktorá z okna bytu pravou rukou hodila sklenený pohár, ktorý dopadol pred natáčajúcu osobu (policajta v civile), pričom obvinená povedala „Pozdrav od Boha“. S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti je teda nepochybné, že zo skutkov, ktoré sa obvinenej v uzneseniach o vznesení obvinenia kladú za vinu a kvalifikujú sa ako určitý trestný čin, je obvinená XXXXX usvedčovaná výpoveďami poškodených a to bez zásadných rozporov, ktorých vierohodnosť bola veľmi dobre doplnená a podporená kamerovými záznamami z miesta činu a ostatnými listinnými dôkazmi. Samotní poškodení, ktorí usvedčili obvinenú, boli priamo prítomní na mieste činu v čase spáchania predmetných skutkov. Na základe vykonaných dôkazov je dostatočne odôvodnený záver, že skutky spáchala obvinená XXXXX, tak ako sa jej to kladie za vinu. Uznesenia o vznesení obvinenia zo dňa 27.09.2022 a dňa 27.10.2023 sú zákonné, rovnako tak je zákonné aj vedenie trestného stíhania v aktuálnom štádiu trestného konania, teda po vznesení obvinenia a zo zabezpečených dôkazov v rovine závažného podozrenia a rozumnej istoty vyplynula dôvodnosť trestného stíhania obvinenej. Na základe doposiaľ vykonaného dokazovania je dostatočne odôvodnený záver, že XXXXX svojím konaním spáchala v **bode 1.** prečinu útok na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom útok na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a v **bode 2.** zločinu útok na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona.

Zo záverov znaleckého posudku z vyšetrenia duševného stavu obvinenej vyplýva, že obvinená v čase spáchania skutkov trpela závažnou duševnou chorobou v pravom slova zmysle, a to paranoidnou schizofréniou v akútnom dekompenzovanom štádiu, ktorá sa u nej prejavovala chorobným testovaním reality, bludmi a halucináciami s dopadom na vôľu a konanie, nevypočítateľnosťou

v náladovej a konatívnej zložke, chorobne motivovaným konfliktným a agresívnym konaním, páchaním trestnej činnosti narušeným fungovaním v sociálno – činnostnej i osobnej sfére. Táto porucha je pritom trvalého charakteru a nie je vyliečiteľná, liečbou je len ovplyvniteľná. Vyššie uvedená duševná choroba sa v rozhodujúcej miere podieľala na spáchaní trestných činov, pričom v dôsledku duševnej choroby nebola obvinená spôsobilá rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nemohla svoje konanie ani ovládať. Jej rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli úplne vymiznuté. Vzhľadom na svoj nepriaznivý stav obvinená nie je schopná chápať zmysel trestného konania. Pobyť obvinenej na slobode je toho času pre spoločnosť nebezpečný z psychiatrického hľadiska, pričom znalec obvinenej odporučiť v záujme ochrany spoločnosti uložiť ochranné psychiatrické liečenia ústavnou formou.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Príčetnosťou sa všeobecne rozumie spôsobilosť byť páchatelom trestného činu vzhľadom na duševné schopnosti páchatela. Trestný zákon síce nedefinuje pojem príčetnosti, obsahuje však definíciu nepríčetnosti. Pre naplnenie znaku subjektu skutkovej podstaty trestného činu, a to nepríčetnosti sa vyžaduje splnenie viacerých podmienok, a to skutočnosť, že páchatel v čase skutku, resp. činu inak trestného trpel duševnou poruchou, pričom bol páchatel zároveň zbavený schopnosti rozpoznať protiprávnosť svojho konania alebo schopnosti svoje konanie ovládať, a to práve v dôsledku tejto duševnej poruchy. Z hľadiska naplnenia znakov nepríčetnosti pritom postačí, ak v dôsledku duševnej poruchy páchatel v čase spáchania činu inak trestného nedisponuje čo i len jednou schopnosťou, teda schopnosťou rozpoznať protiprávnosť svojho konania alebo schopnosťou svoje konanie ovládať.

Možno konštatovať, že obvinená v čase spáchania skutkov v dôsledku choroby, ktorou trpela v čase spáchania skutkov nemohla vôbec rozpoznať protiprávnosť svojho konania a svoje konanie v dôsledku tejto choroby nemohla ani ovládať, teda bola v čase spáchania skutkov nepríčetná. Ak bola obvinená v čase spáchania činov nepríčetná, nemôže byť za stíhané činy trestne zodpovedná, a preto som rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Bíro  
prokurátor