



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 526/17/3307-90
EEČ: 2-27-1530-2020

Prievidza 11.12.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 27.06.2017, v čase o 12:08 hodine, z presne nezisteného miesta zverejnil na internetovej stránke www.bazos.sk inzerát číslo 7747469066, s kontaktným číslom XXXXX, ktorým ponúkal na predaj hydromasážnu Jacuzzi vírivku pre dve osoby za sumu 1.500 €, na ktorý vo Valaskej Belej reagoval poškodený XXXXX, s ktorým sa v telefonickom rozhovore, v ktorom vystupoval pod menom XXXXX, dohodol na dodanie tovaru po zaplatení polovice sumy vo výške 750 €, ktorú dňa 29.06.2017 o 10:41 hodine vložila na účet IBAN XXXXX manželka poškodeného, následne dňa 29.06.2017 o 15:03 hodine urgovala úhradu zvyšku kúpnej ceny doposiaľ nestotožnená žena z telefónneho čísla XXXXX, lebo inak vyexpedovaný tovar stiahnu späť, na čo dňa 29.06.2017 o 16:31 hodine manželka poškodeného opätovne vložila na vyššie uvedený účet sumu 750 €, pričom poškodenému žiaden tovar dodaný nebol, rovnako tak neboli vrátené žiadne peniaze, týmto konaním páchatelia uviedli do omylu poškodeného XXXXX a spôsobili mu škodu vo výške 1.500 €.

Trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície v Prievidzi pod spisovou značkou ORP-282/2-VYS-PD-2020 viedol trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tým spôsobom, že dňa 27.06.2017, v čase o 12:08 hodine, z presne nezisteného miesta zverejnil na internetovej stránke www.bazos.sk inzerát číslo 7747469066, s kontaktným číslom XXXXX, ktorým ponúkal na predaj hydromasážnu Jacuzzi vŕivku pre dve osoby za sumu 1.500 €, na ktorý vo Valaskej Belej reagoval poškodený XXXXX, s ktorým sa v telefonickom rozhovore, v ktorom vystupoval pod menom XXXXX, dohodol na dodanie tovaru po zaplatení polovice sumy vo výške 750 €, ktorú dňa 29.06.2017 o 10:41 hodine vložila na účet IBAN XXXXX manželka poškodeného, následne dňa 29.06.2017 o 15:03 hodine urgovala úhradu zvyšku kúpnej ceny doposiaľ nestotožnená žena z telefónneho čísla XXXXX, lebo inak vyexpedovaný tovar stiahnu späť, na čo dňa 29.06.2017 o 16:31 hodine, manželka poškodeného opätovne vložila na vyššie uvedený účet sumu 750 €, pričom poškodenému žiaden tovar dodaný nebol, rovnako tak neboli vrátené žiadne peniaze, týmto konaním páchatelia uviedli do omylu poškodeného XXXXX a spôsobili mu škodu vo výške 1.500 €.

Dňa 08.12.2020 mi vyšetrovateľ predložil vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, pretože je jeho trestné stíhanie neúčelné. Po preskúmaní návrhu ako aj vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že podnet vyšetrovateľa je dôvodný a správny.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody pre podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený XXXXX. Obvinený je zo stíhaného prečinu usvedčovaný svedkom XXXXX, ktorý uviedol, že pre XXXXX za odmenu realizoval výbery peňazí z účtu, na ktorý ich v domnení, že kupuje vŕivku posielal poškodený. Rovnako svedok XXXXX, na ktorého bol vedený bankový účet, na ktorý poškodený posielal peniaze uviedol, že tento založil, pretože ho o to požiadal obvinený, pričom jeho výpoveď potvrdila aj jeho družka XXXXX. Vo veci boli vykonané aj ďalšie dôkazy svedčiace o vine obvineného. Preskúmaním spisu som však zistil aj to, že vedenie ďalšieho trestného stíhania vo veci je neúčelné.

Podľa § 215 ods. 2 písmeno a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie obvineného, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Obvinený XXXXX bol rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 3T/56/2017 zo dňa 02.10.2018, právoplatným dňa 28.12.2018 odsúdený za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona, prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona za použitia § 360 odsek 2 Trestného

zákona, § 41 odsek 1, § 38 odsek 4, § 37 písmeno h), m) Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody na 30 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pričom súd obvinenému uložil aj trest prepadnutia veci.

Vzhľadom na to, že sa obvinený XXXXX stíhaného prečinu podvodu dopustil pred tým ako Okresný súd Trnava dňa 02.10.2018 vyhlásil svoj odsudzujúci rozsudok boli dané podmienky na ukladanie súhrnného trestu odňatia slobody obvinenému podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona, teda jedného trestu pre celú zbiehajúcu sa trestnú činnosť.

V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že pri ukladaní súhrnného trestu je možné vychádzať z trestnej sadzby trestného činu najprísnejšie trestného, ktorým v prípade zbiehajúcej sa trestnej činnosti je práve prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, za ktorý možno uložiť trest odňatia slobody na 6 mesiacov až tri roky, pričom rozsudkom Okresného súdu v Trnave sp. zn. 3T/56/2017 bol obvinenému uložený trest odňatia slobody na 30 mesiacov, a to za použitia § 38 odsek 4 Trestného zákona v dôsledku čoho došlo k úprave trestnej sadzby na 16 mesiacov až 3 roky. Z vyššie uvedeného je teda zrejmé, že Okresný súd v Trnave obvinenému uložil trest odňatia slobody pri samej hornej hranici trestnej sadzby.

Trestné stíhanie obvineného XXXXX je v tomto prípade vedené pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona spáchaného dňa 27.06.2017, teda pred viac ako troma rokmi, jedná sa o majetkovú trestnú činnosť, ktorou došlo k zásahu len do individuálnych práv jedného vlastníka v dôsledku čoho možno považovať vedenie ďalšieho trestného stíhania za neúčelné, pretože vzhľadom už na uložený trest vo výmere 30 mesiacov uloženie vyššieho trestu nemožno reálne očakávať.

V neposlednom rade je rovnako potrebné poukázať na skutočnosť, že v danom prípade ide o prejednanie marginálneho trestného činu podvodu s trestnou sadzbou trestu odňatia slobody až na dva roky, pričom skončenie trestného konania je v predmetnej veci ešte v nedohľadne z toho dôvodu, že obvinený XXXXX sa toho času nachádza vo výkone väzby v Maďarsku, kde je trestne stíhaný za trestný čin lúpeže, pričom Maďarsko odmietlo obvineného vydať na územie Slovenskej republiky, a to až do momentu skončenia trestného konania v Maďarsku. Vykonávanie dokazovania za tejto situácie by bolo spojené s neúmernými nákladmi spojenými s realizáciou úkonov trestného konania prostredníctvom právneho styku s cudzinou.

Obvinený XXXXX je navyše Okresným súdom v Trnave pod sp. zn. 6T/6/2019 trestne stíhaný za zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona a iné, za ktorý mu hrozí trest odňatia slobody na 4 roky až 10 rokov a na rovnakom súde pod sp. zn. 9T/29/2019 aj pre zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno c) Tr. zákona, za ktorý mu hrozí trest odňatia slobody na 3 roky až 10 rokov. Aj vzhľadom na tieto skutočnosti možno konštatovať, že trest za stíhaný prečin podvodu je v podstate bez významu popri treste, ktorý už obvinenému nielen uložený bol, ale ktorý obvinenému do budúca reálne hrozí, a to nielen na území Slovenskej republiky, ale aj na území Maďarska.

Preto som rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Michal Bíro
prokurátor