



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 1 Pv 455/20/3307-6
EEČ: 2-27-1536-2020

Prievidza 14.12.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

obvinená XXXXX dňa 13.10.2020 v čase približnej o 11:00 hodiny v XXXXX na Ulici XXXXX č. XXXXX v predajni XXXXX si z pultu nachádzajúceho sa pri vchodových dverách uvedenej predajne úmyselne prisvojila cudzie veci a to 1 ks dámsku koženkovú peňaženku so znakom „MK" v hodnote 15,- EUR s obsahom finančnej hotovosti vo výške 70,- EUR, 1 ks plastové puzdro na okuliare oranžovej farby v hodnote 7,- EUR s obsahom 1 ks dioptrické okuliare nezistenej značky so šedomodrým rámom v hodnote 200,- EUR a to tak, že obvinená si uvedené veci vložila do svojej nákupnej tašky a následne odišla z predajne, čím si obvinená XXXXX úmyselne prisvojila cudzie veci malej hodnoty, ktoré sa dostali do jej moci nálezom bez prívolenia oprávnenej osoby a spôsobila tak škodu poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom Ulica XXXXX XXXXX, XXXXX v celkovej výške 292,- EUR

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
24 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

Odôvodnenie:

Uznesením policajta Obvodného oddelenia PZ XXXXX, Okresného riaditeľstva PZ v Prievidzi bolo dňa 14.10.2020 pod ČVS: XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za úmyselný prečin zatajania vecí podľa § 236 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že obvinená XXXXX dňa 13.10.2020 v čase približnej o 11:00 hodine v XXXXX na Ulici XXXXX č. XXXXX v predajni XXXXX si z pultu nachádzajúceho sa pri vchodových dverách uvedenej predajne úmyselne prisvojila cudzie veci a to 1 ks dámsku koženkovú peňaženku so znakom „MK“ v hodnote 15,- EUR s obsahom finančnej hotovosti vo výške 70,- EUR, 1 ks plastové puzdro na okuliare oranžovej farby v hodnote 7,- EUR s obsahom 1 ks dioptrické okuliare nezistenej značky so šedomodrým rámom v hodnote 200,- EUR a to tak, že obvinená si uvedené veci vložila do svojej nákupnej tašky a následne odišla z predajne, čím si obvinená XXXXX úmyselne prisvojila cudzie veci malej hodnoty, ktoré sa dostali do jej moci nálezom bez privolenia oprávnenej osoby a spôsobila tak škodu poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom Ulica XXXXX XXXXX, XXXXX v celkovej výške 292,- EUR.

Obvinená XXXXX je dôvodne podozrivá zo spáchania úmyselného prečinu zatajania vecí podľa § 236 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý trestný zákon v osobitnej časti ukladá trest odňatia slobody až na jeden rok.

Obvinená XXXXX pri výsluchu zo dňa 16.11.2020 výslovne vyhlásila, že spáchala skutok, ktorý sa mu kladie za vinu v uznesení o vznesení obvinenia zo dňa 14.10.2020, a zároveň súhlasila s podmieneným zastavením trestného stíhania. Obvinená sa k spáchaniu skutku priznala a tento úprimne oľutovala. Konaním obvinenej bola spôsobená škoda vo výške 292,- €, avšak tá bola poškodenej v plnej výške nahradená.

Spáchanie skutku obvinenou je preukázané taktiež výpoveďou svedka – poškodeného – XXXXX, svedka XXXXX, odborným vyjadrením ako i ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom. Poškodená XXXXX ku spôsobenej škode uviedla, že všetky prisvojené veci jej boli zo strany obvinenej vrátené, čiže jej žiadna škoda nevznikla.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienne zastaviť trestné stíhanie, ak

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a

zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a

c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 236 ods. 1 Trestného zákona sa potrestá odňatím slobody až na jeden rok ten, kto si prisvojí cudziu vec malej hodnoty, ktorá sa dostala do jeho moci nálezom, omylom alebo inak bez prívolenia oprávnenej osoby.

Podľa § 10 ods. 1 Trestného zákona je prečin

a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo

b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Na základe hore uvedeného možno konštatovať, že pri predmetnom prečine, kde horná hranica trestnej sadzby neprevyšuje päť rokov je prípustné podmiennečne zastaviť trestné stíhanie.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku som obvinenému súčasne určil skúšobnú dobu na 2 roky.

Obvinená XXXXX nebola doposiaľ súdne trestaná a nebola riešená ani priestupkovo.

Obvinená s podmiennečným zastavením trestného stíhania súhlasila, vyhlásila, že spáchala skutok, za ktorý je stíhaná a jej vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, nahradila poškodenej spôsobenú škodu a tak vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, osobu obvinenej a s prihliadnutím na jej doterajší život a na okolnosti prípadu som dospel k záveru, že u obvinenej XXXXX sú splnené podmienky na rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Na základe vyššie uvedeného som rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Trestného poriadku.)

JUDr. Róbert Kaman
prokurátor