



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 504/20/3307-23
EEČ: 2-27-160-2021

Prievidza 10.02.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1.) v čase okolo 08.45 hodine dňa 01.12.2020 odcudzila z predajnej plochy pobočky XXXXX Bratislava na XXXXX XXXXX v Prievidzi 1 ks čokoládovej tyčinky zn. Kofila o hmotnosti 35 g v hodnote 0,35 € a to tak, že si vložila 2 ks čokoládových tyčiniek zn. Kofila do kabelky, pri pokladni zaplatila len za jednu, následne prešla cez pokladňu, kde ju zastavil pracovník SBS XXXXX, ktorým konaním spôsobila škodu poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX, XXXXX vo výške 0,35 €, pričom bola v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch dňa 30.11.2020 právoplatne postihnutá za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, príslušníkom OO PZ Prievidza blokovou pokutou blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. bloku 13021567 vo výške 20 €,

2.) v čase okolo 08.37 hodine dňa 07.12.2020 odcudzila z predajnej plochy pobočky XXXXX Bratislava na XXXXX v Prievidzi 1 ks čokoládovej tyčinky zn. Kofila o hmotnosti 35 g v hodnote 0,44 €, s ktorou prešla cez pokladňu

bez zaplata, kde ju zastavil pracovník SBS XXXXX, ktorým konaním spôsobila poškodenej spoločnosti XXXXX škodu vo výške 0,44 €, pričom bola v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch dňa 30.11.2020 právoplatne postihnutá za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, príslušníkom OO PZ Prievidza blokovou pokutou blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. bloku 13021567 vo výške 20 €,

3.) v čase okolo 09.32 hodine dňa 14.12.2020 odcudzila z predajnej plochy pobočky XXXXX Bratislava na XXXXX v Prievidzi 2 ks čokoládovej tyčinky zn. Kofila o hmotnosti 35 g v hodnote 0,88 € a to tak, že si vložila 2 ks čokoládových tyčiniek zn. Kofila do kabelky, pri pokladni nezaplatila ani len za jednu, následne prešla cez pokladňu, kde ju zastavil pracovník SBS XXXXX, ktorým konaním spôsobila škodu poškodenej spoločnosti XXXXX vo výške 0,88 €, pričom bola v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch dňa 30.11.2020 právoplatne postihnutá za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, príslušníkom OO PZ Prievidza blokovou pokutou blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. bloku 13021567 vo výške 20 €.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Obvinená XXXXX bola vyšetrovateľom Odboru kriminálnej polície v Prievidzi pod sp. zn. ORP-723/1-VYS-PD-2020 trestne stíhaná pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť tým spôsobom, že

1.) v čase okolo 08.45 hodine dňa 01.12.2020 odcudzila z predajnej plochy pobočky XXXXX Bratislava na XXXXX v Prievidzi 1 ks čokoládovej tyčinky zn. Kofila o hmotnosti 35 g v hodnote 0,35 € a to tak, že si vložila 2 ks čokoládových tyčiniek zn. Kofila do kabelky, pri pokladni zaplatila len za jednu, následne prešla cez pokladňu, kde ju zastavil pracovník SBS XXXXX, ktorým konaním spôsobila škodu poškodenej spoločnosti XXXXX vo výške 0,35 €, pričom bola v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch dňa 30.11.2020 právoplatne postihnutá za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, príslušníkom OO PZ Prievidza blokovou pokutou blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. bloku 13021567 vo výške 20 €,

2.) v čase okolo 08.37 hodine dňa 07.12.2020 odcudzila z predajnej plochy pobočky XXXXX Bratislava na XXXXX v Prievidzi 1 ks čokoládovej tyčinky zn. Kofila o hmotnosti 35 g v hodnote 0,44 €, s ktorou prešla cez pokladňu bez zaplata, kde ju zastavil pracovník SBS XXXXX, ktorým konaním spôsobila poškodenej spoločnosti XXXXX škodu vo výške 0,44 €, pričom bola v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch dňa 30.11.2020 právoplatne postihnutá za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, príslušníkom OO PZ Prievidza blokovou pokutou blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. bloku 13021567 vo výške 20 €,

3.) v čase okolo 09.32 hodine dňa 14.12.2020 odcudzila z predajnej plochy pobočky XXXXX Bratislava na XXXXX v Prievidzi 2 ks čokoládovej tyčinky zn. Kofila

o hmotnosti 35 g v hodnote 0,88 € a to tak, že si vložila 2 ks čokoládových tyčínok zn. Kofila do kabelky, pri pokladni nezaplatila ani len za jednu, následne prešla cez pokladňu, kde ju zastavil pracovník SBS XXXXX, ktorým konaním spôsobila škodu poškodenej spoločnosti XXXXX vo výške 0,88 €, pričom bola v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch dňa 30.11.2020 právoplatne postihnutá za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. opriestupkoch v znení neskorších predpisov, príslušníkom OO PZ Prievidza blokovou pokutou blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. bloku 13021567 vo výške 20 €.

Dňa 05.02.2021 mi vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície v Prievidzi predložil spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvinenej podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku. Preskúmaním návrhu policajta som zistil, že jeho návrh je dôvodný.

Obvinená XXXXX bola z vyššie uvedenej trestnej činnosti usvedčovaná výpoveďami príslušníkov SBS XXXXX a XXXXX, ktorí obvinenú sledovali prostredníctvom kamier, pričom si XXXXX dňa 01.12.2020 všimol, že si obvinená do kabelky vložila dve čokolády zn. Kofila, pričom pri pokladni zaplatila len jednu, XXXXX obvinenú zase pristihol pri krádežiach čokolády rovnakej značky v dňoch 07.12.2020 a 14.12.2020. Z výpovede zástupcu poškodeného je zrejmé, že obvinená v prípade každého skutku dodatočne, a to po odhalení krádeže odcudzený tovar uhradila. Hodnota odcudzeného tovaru bola ustálená na sume 1,67 eur, pričom obvinená sa stíhaného prečinu dopustila potom, ako bola v blokovom konaní dňa 30.11.2020 postihnutá za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch pokutou vo výške 20 eur. Z vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že obvinená je dôvodne podozrivá, že v úmysle prisvojiť si tovar v XXXXX tento pri pokladničnej zóne nepriznala, za tovar nezaplatila, a to aj napriek tomu, že bola v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch právoplatne postihnutá za priestupok proti majetku, čím boli naplnené znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona.

Keďže bolo zistené, že obvinená je psychiatrickým pacientom, pričom v minulosti bolo trestné stíhanie proti jej osobe z dôvodu nepríčetnosti zastavené z dôvodu pochybnosti o duševnom stave obvinenej súd vydal príkaz na vyšetrenie jej duševného stavu.

Znaleckým posudkom z odvetvia psychiatrie sa podarilo zistiť, že obvinená XXXXX v čase spáchania skutkov trpela a aj toho času trpí duševnou poruchou v pravom slova zmysle, a to stredne ťažkou demenciou prevažne Alzheimerovho typu s poruchami správania, pričom ide o duševnú poruchu trvalého charakteru. Jej osobnosť je okrem iného organicky zmenená, rozumovo poškodená, v súčasnosti dementná, s rýchlou progresiou úpadku kognitívnych funkcií s poškodením stredne – ťažkého stupňa, citovo a morálne spustnutá, neschopná samostatného vystupovania, jej stav si vyžaduje dohľad a starostlivosť inej osoby. Obvinená v dôsledku tejto duševnej poruchy mohla rozpoznať protiprávnosť svojho konania vo významne zníženej miere, pričom svoje konanie nemohla ovládať. Pobyť obvinenej na slobode, ktorá podľa už ani nechápe zmysel trestného konania je potencióálne nebezpečný, avšak akékoľvek ochranné liečenie v jej prípade vzhľadom na stav demencie už nesplní svoj účel, pričom znalkyňa videla riešenie jedine v možnosti obmedzenia spôsobilosti na právne úkony obvinenej a dohľad zo strany

opatrovníka. Obvinená nie je spôsobilá ani zúčastňovať sa na úkonoch trestného konania.

Zo spisu vyplýva, že Okresný súd Prievidza pod sp. zn. 5Ps/4/2020 vedie na podklade podnetu prokurátora konanie o obmedzení spôsobilosti na právne úkony obvinenej. Zo spisu je rovnako zrejmé, že proti obvinenej už raz bolo uznesením prokurátora tunajšej prokuratúry 1 Pv 500/19/3307 zo dňa 20.04.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.05.2020 trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona spáchaný dňa 10.11.2019 pre nepríčetnosť zastavené, pričom v danom čase znalec u obvinenej zistil prítomnosť demencie ľahkého stupňa ako aj organické poškodenie mozgu na podklade cievnych a degeneratívnych zmien na mozgu, ktoré sa zjavne plynutím času ešte zhoršovali.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Príčetnosťou sa všeobecne rozumie spôsobilosť byť páchatelom trestného činu vzhľadom na duševné schopnosti páchatela. Trestný zákon síce nedefinuje pojem príčetnosti, obsahuje však definíciu nepríčetnosti. Pre naplnenie znaku subjektu skutkovej podstaty trestného činu, a to nepríčetnosti sa vyžaduje splnenie viacerých podmienok, a to skutočnosť, že páchatel v čase skutku, resp. činu inak trestného trpel duševnou poruchou, pričom bol páchatel zároveň zbavený schopnosti rozpoznať protiprávnosť svojho konania alebo schopnosti svoje konanie ovládať, a to práve v dôsledku tejto duševnej poruchy. Z hľadiska naplnenia znakov nepríčetnosti pritom postačí, ak v dôsledku duševnej poruchy páchatel v čase spáchania činu inak trestného nedisponuje čo i len jednou schopnosťou, teda schopnosťou rozpoznať protiprávnosť svojho konania alebo schopnosťou svoje konanie ovládať.

Možno konštatovať, že obvinená v čase spáchania skutku v dôsledku choroby, ktorou trpela už pred spáchaním skutku síce mohla čiastočne rozpoznať protiprávnosť svojho konania avšak svoje konanie v dôsledku tejto choroby nemohla ovládať, bola v čase spáchania skutku nepríčetná. Ak bola obvinená v čase spáchania činu nepríčetná, nemôže byť za stíhaný čin trestne zodpovedná, a preto som rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Trestného por.)

JUDr. Michal Bíro
prokurátor