



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 1 Pv 689/15/3307-42
EEČ: 2-27-16-2017

Prievidza 10.02.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno b Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 27/1, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojho syna XXXXX, nar. 28. 12. 1998 a rozsudkom Okresného súdu XXXXX č. 13 P 25/2014 - 22 zo dňa 11. 06. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19. 06. 2014, bol zaviazaný platiť matke syna XXXXX výživné 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, to je 27,13,- € mesačne a to do posledného dňa v mesiaci, plneniu tejto povinnosti sa v Prievidzi vyhýbal od 01. 01. 2015 do 07. 04. 2016, kedy syn ukončil štúdium tým, že bol nezamestnaný, bol poberateľom invalidného dôchodku, pričom miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť bola u neho 45 %, bol síce evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie a úrad práce mal v uvedenom období voľné pracovné miesta zodpovedajúce jeho zdravotnému stavu, o ktoré sa však nezaujímal a pošk. XXXXX mal zaplatiť výživné 406, 95,- €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením č. ORP-1004/PD-PD-2015 zo dňa 12. 04. 2016 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol XXXXX obvinenie za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojho syna XXXXX, nar. 28. 12. 1998 a rozsudkom Okresného súdu XXXXX č. 13 P 25/2014 - 22 zo dňa 11. 06. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19. 06. 2014, bol zaviazaný platiť matke syna XXXXX výživné 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, to je 27,13,- € mesačne a to do posledného dňa v mesiaci, plneniu tejto povinnosti sa v Prievidzi vyhýbal od 01. 01. 2015 do 07. 04. 2016, kedy syn ukončil štúdium tým, že bol nezamestnaný, bol poberateľom invalidného dôchodku, pričom miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť bola u neho 45 %, bol síce evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie a úrad práce mal v uvedenom období voľné pracovné miesta zodpovedajúce jeho zdravotnému stavu, o ktoré sa však nezaujímal, pošk. XXXXX zaplatil celkom 32,- € a na výživnom jej zostal dlhovať 374,95,- .

Dňa 07. 02. 2017 poverený príslušník PZ doručil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že návrh povereného príslušníka PZ je dôvodný, pretože vo veci prichádza do úvahy zastavenie trestného stíhania z dôvodu účinnej ľútosti v zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Páchateľ sa dopustí prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona, ak sa najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Vzhľadom na vykonané dôkazy a zistené okolnosti je potrebné konštatovať, že obv. XXXXX sa úmyselne vyhýbal plneniu vyživovacej povinnosti v zmysle § 207 Trestného zákona od 01. 01. 2015 do 07. 04. 2016, pretože bol nezamestnaný, bol poberateľom invalidného dôchodku, pričom miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť bola u neho 45 %, bol síce evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie a úrad práce mal v uvedenom období voľné pracovné miesta zodpovedajúce jeho zdravotnému stavu, o ktoré sa však nezaujímal.

Obv. XXXXX mal pošk. XXXXX zaplatiť na výživnom za obdobie od 01. 01. 2015 do 07. 04. 2016 406,95,- , pričom túto sumu jej dodatočne zaplatil.

XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 23. 1. 2017 uviedla, že obv. XXXXX zaplatil výživné od 01. 01. 2015 nasledovne: október 2015 7,- €, dňa 8. 2. 2016 25,- €, dňa 9. 5. 2016 30,- €, dňa 8. 6. 2016 30,- €, dňa 8. 7. 2016 30,- €, dňa 8. 8. 2016 30,- €, dňa 8. 9. 2016 30,- €, dňa 17. 10. 2016 30,- €, dňa 8. 11. 2016 30,- € a dňa 8. 10. 2016 165,- €, čo je spolu 407,- €. Poškodená ďalej uviedla, že neplnenie vyživovacej povinnosti nemalo trvalo nepriaznivé následky na syna XXXXX.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že obvinený XXXXX dlžné výživné uhradil v plnom rozsahu.

Keďže sú splnené všetky podmienky účinnej ľútosti v zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák., rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Vlasta Boboková Paulovičová
prokurátorka