



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA**  
**M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1**

Číslo: 2 Pv 552/17/3307-14  
EEČ: 2-27-16-2018

Prievidza 02.03.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

obvinené XXXXX a XXXXX po predchádzajúcom dohovore dňa 04.09.2014 telefonicky z mesta XXXXX uzatvorili Zmluvu o hotovostnom úvere a revolvingovom úvere č. 4409014297 so spoločnosťou XXXXX za účelom zapožičania finančných prostriedkov vo výške 1.600 eur, ktorú následne podpísala XXXXX, pričom ako žiadateľa o úver uviedli neexistujúcu osobu XXXXX, so zamestnaním v spoločnosti XXXXX s výškou príjmu 1.430 eur a k žiadosti o úver priložili falošné doklady - kópiu občianskeho preukazu na meno XXXXX a potvrdenie o výške príjmu, ktoré zabezpečila obvinená XXXXX, pôžičku si nechali vyplatiť na účet vedený v mBank S.A. IBAN: XXXXX, patriaci sestre obvinenej XXXXX a peniaze si rozdelili, čím spôsobili spoločnosti XXXXX škodu vo výške 1.600 eur,

pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenej pre iný čin už právoplatne uložený.

## Odôvodnenie:

Vyšetrovateľka Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ Prievidza dňa 13.9.2017 pod sp. zn. ORP-787/2-VYS-PD-2017 uznesením podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začala trestné stíhanie a dňa 21.12.2017 uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesla obvinenie XXXXX a XXXXX za prečin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa §20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že obvinené po spoločnom dohovore dna 04.09 2014 z presne nezisteného miesta uzatvorili so spoločnosťou XXXXX prostredníctvom XXXXX, Zmluvu o hotovostný úver a revolvingový úver č. 4409014297 na meno neexistujúcej osoby XXXXX, za účelom zapožičania finančných prostriedkov vo výške 1.600 € a poskytnutý úver sa zaviazali uhradiť v 60 mesačných splátkach po 45,68 €, do žiadosti o uver uviedli že XXXXX pracuje pre spoločnosť XXXXX s výškou príjmu 1.430 eur, čo sa nezakladalo na pravde, k žiadosti o uver taktiež priložili kópiu občianskeho preukazu na meno neexistujúcej osoby XXXXX, potvrdenie o výške príjmu, výpis z účtu č. XXXXX vedený v mBank S.A., ktorý zabezpečila XXXXX, pričom všetky doklady pozmenila XXXXX, ktorá následne v mene XXXXX podpísala predmetnú Zmluvu, čím spôsobili spoločnosti XXXXX škodu vo výške 1.600 eur.

Dňa 21.2.2018 vyšetrovateľka predložila prokurátorovi vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvinených podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu som zistil, že z vykonaného dokazovania je nepochybné, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie sa stal, tento skutok je trestným činom a je dostatočne odôvodnený záver, že ho spáchali obvinené, ktoré sa k spáchaniu skutku priznali, oľutovali svoje konanie a uhradili spôsobenú škodu. Obvinené sú usvedčované výpoveďou svedka XXXXX, ako aj zabezpečenými listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou vyšetrovacieho spisu.

Z dôkazov, ktoré boli zadovážené do vyšetrovacieho spisu taktiež vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. 1T/115/16 zo dňa 5.12.2016, právoplatným dňa 5.12.2016, bola obvinená XXXXX uznaná vinnou zo spáchania zločinu úverového podvodu formou spolupáchateľstva v štádiu pokusu podľa § 14 ods.1 k § 20 k § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, za čo jej bol podľa § 222 ods. 3, § 51 ods. 1, § 38 ods. 3, § 36 písm. l) Trestného zákona uložený trest odňatia slobody s probačným dohľadom v trvaní 3 roky. Podľa § 49 ods.1 písm. a), § 51 ods. 2 Trestného zákona bol výkon trestu podmienene odložený na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 3 roky. Predmetného skutku sa obvinená dopustila dňa 3.12.2015.

Je zrejmé, že skutok, pre ktorý sa vedie predmetné trestné stíhanie, je čiastkovým útokom pokračovacieho trestného činu vo vzťahu k skutku, za ktorý bola obvinená právoplatne odsúdená dňa 5.12.2016. Oba skutky spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich spáchania a predmete útoku (podvodné vylákание finančných prostriedkov od poškodených spočívajúce v žiadosti o úver v mene neexistujúcej osoby) a subjektívna súvislosť - jednotiaci zámer páchatel'a spáchať trestný čin. Páchanie tejto trestnej činnosti nebolo prerušené oznámením vznesenia

obvinenia za niektorý z čiastkových útokov.

Vzhľadom na uvedené, v prípade odsúdenia obvinenej za stíhaný skutok, prichádza u nej do úvahy ukladanie spoločného trestu podľa zásad uvedených v ustanovení § 41 ods. 3 Trestného zákona, pričom nie je predpoklad uloženia trestu prísnejšieho ako jej už bol právoplatne uložený, nakoľko trest uložený skorším rozsudkom je možné považovať za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Vzhľadom na vyššie uvedené je zrejmé, že trest, ku ktorému by toto trestné stíhanie mohlo viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenej už právoplatne uložený rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. 1T/115/16 zo dňa 5.12.2016, právoplatným dňa 5.12.2016 a preto je na mieste postupovať podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku a zastaviť trestné stíhanie obvinenej.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Ján Sumilas  
prokurátor