



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA**  
**M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1**

Číslo: 2 Pv 33/19/3307-9  
EEČ: 2-27-16-2019

Prievidza 11.03.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c, odsek 4 písmeno f  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku  
**zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, 971 01 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c, odsek 4 písmeno f Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase okolo 22:45 hod dňa 04.12.2018 v XXXXX, v spálni bytu XXXXX na ulici  
XXXXX XXXXX, vzal bez vedomia a súhlasu svojho otca - poškodeného XXXXX,  
nar. XXXXX z peňaženky, ktorá bola položená na posteli vedľa vankúša, na ktorej  
spal poškodený, finančnú hotovosť vo výške 295,- EUR, čím poškodeným XXXXX,  
nar. XXXXX a XXXXX nar. XXXXX spôsobil škodu vo výške 295,- EUR,

lebo trestné stíhanie je neprípustné preto, že je trestné stíhanie podmienené  
súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

**Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ v Prievidzi, Odbor kriminálnej  
polície uznesením ČVS: ORP-895/2-VYS-PD-2018 zo dňa 04.01.2019 podľa § 199  
odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre zločin krádeže podľa § 212

odsek 2 písmeno c), odsek 4 písmeno f) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona a súčasne tým istým uznesením pre uvedený skutok vzniesol podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku obvinenie XXXXX v podstate na tom skutkovom základe, že obvinený v čase okolo 22:45 hod dňa 04.12.2018 v XXXXX, v spálni bytu XXXXX na ulici XXXXX XXXXX, vzal bez vedomia a súhlasu svojho otca - poškodeného XXXXX, nar. XXXXX z peňaženky, ktorá bola položená na posteli vedľa vankúša, na ktorej spal poškodený finančnú hotovosť vo výške 295,- EUR, čím poškodeným XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX nar. 11.01.1979 spôsobil škodu vo výške 295,- EUR.

Po vykonaní potrebných úkonov vo vyšetrovaní, doručil vyšetrovateľ PZ tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu, že poškodený XXXXX vzal späť súhlas s trestným stíhaním obvineného XXXXX a poškodená XXXXX nedala súhlas s trestným stíhaním obvineného XXXXX.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že dňa 05.12.2018 podal poškodený XXXXX na Obvodnom oddelení PZ XXXXX trestné oznámenie, v rámci ktorého udelil súhlas podľa § 211 odsek 1 Trestného poriadku na trestne stíhanie svojho syna XXXXX. Následne v priebehu vyšetrovania po vznesení obvinenia bol k veci opätovne vypočutý poškodený XXXXX, ktorý dňa 20.02.2019 uviedol, že je otcom obvineného a podľa § 211 odsek 1 Trestného poriadku berie späť súhlas na trestné stíhanie svojho syna. Následne bola dňa 06.03.2019 vypočutá poškodená XXXXX, ktorá uviedla, že je manželkou poškodeného XXXXX a vo vzťahu ku osobe XXXXX, ktorý je synom jej manžela sa jedná o osobu v rodinnom pomere a jeho ujmu by pociťovala ako vlastnú ujmu a súhlas podľa § 211 odsek 1 Trestného poriadku nedáva.

Obvinený XXXXX sa k stíhanému skutku v celom rozsahu priznal, svoje konanie ľutuje.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku „**Trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, podvodu podľa § 221, podielnictva podľa § 231 a 232, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.“**

Podľa § 130 odsek 1 Trestného poriadku „Právo odprieť výpoveď ako svedok

*má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinených viac a svedok je v uvedenom pomere len k niektorému z nich, má právo odoprieť výpoveď ohľadne iných obvinených len vtedy, keď nemožno oddeliť výpoveď, ktorá sa ich týka, od výpovede týkajúcej sa obvineného, s ktorým je svedok v tomto pomere.“*

*Podľa § 130 odsek 2 Trestného poriadku „Svedok je oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojenecovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu. Svedok je oprávnený odoprieť vypovedať aj vtedy, ak by výpoveďou porušil spovedné tajomstvo alebo tajomstvo informácie, ktorá mu bola zverená ústne alebo písomne pod podmienkou mlčanlivosti ako osobe poverenej pastoračnou starostlivosťou*

Zo zabezpečených dôkazov vyplynulo, že obvinený XXXXX je synom poškodeného XXXXX a poškodená XXXXX je manželkou poškodeného XXXXX a nevlastnou matkou obvineného XXXXX. Nakoľko poškodený XXXXX po vznesení obvinenia vzal späť udelený súhlas s trestným stíhaním a poškodená XXXXX súhlas podľa § 211 odsek 1 Trestného poriadku neudelila, nie je možné pokračovať v už začatom trestnom stíhaní a je namieste také trestné stíhanie zastaviť.

V zmysle § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku „*Prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9,*“.

V zmysle § 9 odsek 1, písmeno f) Trestného poriadku „*Trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť,*“

Vzhľadom na splnenie vyššie citovaných zákonných podmienok som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Michal Porubský  
prokurátor